

**Е. В. Савчик**

магистр юридических наук,  
аспирант кафедры гражданского права  
юридического факультета  
Белорусского государственного университета

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ТОЧНОСТЬ VS  
«НУЖДЫ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ»:  
ВЗГЛЯДЫ М. М. АГАРКОВА НА ПРАВОВУЮ ПРИРОДУ  
ДОГОВОРА ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ**

*Аннотация.* Рассматриваются теоретические и практические предпосылки формирования у советского профессора М. М. Агаркова взглядов на договор о снабжении электрической энергией как на договор подряда. Анализируются основные характеристики указанных договоров, сравниваются мнения Г. Ф. Шершеневича, С. М. Корнеева, И. Б. Новицкого и других известных исследователей по данному вопросу. Отмечается безусловное влияние революционных изменений в обществе, происходивших в СССР в 1920-е гг., на развитие научных представлений о правовой природе договорных обязательств в целом и договоров в сфере электроэнергетики в частности. Сделан вывод, что теоретическое отнесение М. М. Агарковым договора на снабжение электрической энергией к договору подряда было сделано без учета ряда существенных обстоятельств и данная им характеристика не содержала всех основных признаков договора подряда, а также не отражала его правовой режим. Однако с практической точки зрения конструкция договора подряда была единственной, которая в рассматриваемый период могла представляться М. М. Агаркову оптимальной.

*Ключевые слова:* договор энергоснабжения, договор подряда, договор купли-продажи, научные взгляды, основные признаки договора, оформление договора, юридическая природа договора.

**Введение.** Технический прогресс и развитие электроэнергетики в начале XX в. актуализировали разработку и принятие нормативных правовых актов, регламентирующих отношения в данной сфере, а также проведение учеными-цивилистами исследований о правовой природе договора по снабжению электрической энергией. Однако в СССР специальные научные исследования договорных отношений, складывающихся в сфере снабжения потребителей электроэнергией, в 1920–1930-е гг. не проводились ввиду того, что перед советскими учеными в этот период стояла

более глобальная задача – взамен старого «буржуазного гражданского права», которое было призвано регулировать товарно-денежные отношения частных производителей, создать новое «социалистическое обязательственное право», санкционированное, как писал профессор М. М. Агарков, «советским государством в целях охраны, закрепления и развития отношений и порядков, выгодных рабочему классу и всем трудящимся странъ» [1, с. 17]. В рамках решения вышеуказанной задачи проводились определение специфического характера договорных отношений между социалистическими организациями, закрепление понятия плановых обязательств в качестве нового вида торговых отношений, а также научное обоснование существования такого гражданско-правового института, как хозяйственный договор.

**Основная часть.** В работе, опубликованной в 1956 г., профессор С. М. Корнеев подчеркнул, что «правовые вопросы, связанные с взаимоотношениями по снабжению электроэнергией, не нашли отражения в нашей юридической литературе, если не считать нескольких небольших статей, напечатанных в 1920–1930-е гг., и отдельных высказываний в работах, посвященных другим вопросам» [2, с. 5]. В числе авторов таких работ С. М. Корнеев назвал и М. М. Агаркова, которого многие современные российские и украинские исследователи сейчас отмечают как одного из первых советских ученых, исследовавших договор электроснабжения [3; 4, с. 241; 5, с. 3; 6, с. 8 и др.]. По нашему мнению, более правильной является данная С. М. Корнеевым оценка его вклада в изучение правовой природы договора электроснабжения как незначительного, так как М. М. Агарков детально не исследовал указанный договор, а буквально одним абзацем в комментарии к ст. 220 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. привел его в качестве примера договора подряда (к которому им также был отнесен и договор перевозки грузов и людей), а также высказал идею о том, что «электрическая энергия не является ни правом, ни вещью», и поэтому договор на снабжение энергией не может являться договором купли-продажи, предметом которого выступает передача имущества другой стороне [7, с. 13–14]. В качестве обоснования своего мнения М. М. Агарков обратил внимание на то, что «электрическая станция обязуется совершить работу, необходимую для доставления потребителю энергии, а не передавать последнему какое-

либо имущество». Кроме того, он утверждал, что, будучи договором подряда, договор о снабжении электрической энергией «создает длительное отношение с периодической оплатой потребителем последовательно доставляемой ему энергии», что сближает его с договором, предусмотренным ст. 205 ГК (договором последовательной поставки) [7, с. 14]. Таким образом, как отмечает С. М. Корнеев, основанием для отнесения рассматриваемых отношений к договору подряда М. М. Агарков считал только то обстоятельство, что по договору о снабжении энергией, как и по договору подряда, одна сторона передает другой результат своего труда, и хотя в этом можно усмотреть сходство названных договоров, но этот признак, по мнению С. М. Корнеева, не является существенным [2, с. 92–93]. Этой же точки зрения придерживается и современный российский исследователь Д. В. Головкина [3]. Следует отметить, что в иных работах, в том числе и в своем главном труде «Обязательство по советскому гражданскому праву» [1], М. М. Агарков также не уделял какого-либо серьезного внимания договору о снабжении энергией, и, несмотря на то что профессор О. Р. Халфина отмечает в качестве одной из характерных черт его творчества высокое научное качество работ при их небольшом объеме (самый большой труд – 15,4 листа, а в остальном это статьи в сборниках и журналах) [8], его взгляды не основывались на глубоком осмыслении рассматриваемого вопроса.

В современной науке гражданского права квалификация договора энергоснабжения как договора подряда поддержки не имеет, однако В. Г. Нестолый отмечает, что взгляды М. М. Агаркова, которые и сейчас не могут быть признаны абсолютно необоснованными, в свое время соответствовали уровню знаний об электроэнергии и ее производстве, а также закрепленному в ГК 1922 г. перечню договоров и «нуждам практических работников». В настоящее время, по мнению В. Г. Нестолия, единственным обстоятельством, которое препятствует построению конструкции энергоснабжения как договора, подобного подряду, является отсутствие у потребителя права контроля за деятельностью энергоснабжающей организации по генерации и передаче энергии [9]. Полагаем, что есть и иные существенные обстоятельства, не позволяющие соотносить эти договоры. Но рассмотрим теоретические и практические основания для формирования М. М. Агарковым указанного мнения более детально.

Доктор юридических наук, профессор Михаил Михайлович Агарков (1889–1947) в 1912 г. окончил Казанский университет и был оставлен для подготовки к педагогической деятельности в этом же университете на кафедре гражданского права и судопроизводства. В том же году он был направлен в Париж, где проходил курс, который можно назвать аспирантским, на юридическом факультете в Сорбонне. Самостоятельную научно-педагогическую деятельность он начал в 1914 г. в качестве приват-доцента Казанского университета. В 1918 г. переехал в Приамурье и преподавал в Иркутском университете, потом – в Саратовском университете, а с 1922 г. в Москве проводил научную и педагогическую деятельность и также работал на ответственных должностях в Верховном Суде СССР, Наркомвнешторге, Наркомфине, в Правлении Государственного банка СССР [8; 10]. Как видно из биографии М. М. Агаркова, он получил классическое юридическое образование и глубокие познания в области европейской юридической науки в дореволюционный период, но его формирование как ученого и практика складывалось под влиянием происходивших в России в 1920-е гг. общественно-политических событий, радикально изменивших систему государственного управления и правового регулирования. Именно в 1924 г., в период активной практической работы в советских государственных органах им была написана работа «Подряд (текст и комментарий к статьям 220–235 Гражданского кодекса)». Безусловно, нельзя утверждать, что практика советской работы деформировала подходы М. М. Агаркова к осмыслению правовой действительности, сделав их антинаучными, однако неоспоримым является и тот факт, что с этого времени идеологическая составляющая в его правовых взглядах (стремление противопоставить старым (буржуазным) принципам новые (социалистические)) в них однозначно начала доминировать. Как, впрочем, и у всех представителей советской юридической школы того времени. Так, О. Р. Халфина, отмечая научную обоснованность его оценок и аргументов, их логическую безупречность и органическую связь с теоретическими основами, среди основных достижений М. М. Агаркова называет то, что он «выявил и обосновал использование ряда правовых институтов, конструкций, приемов и средств правового регулирования для решения новых задач, достижения новых целей», а также разоблачил «эксплуататорскую сущность буржуазной правовой науки» [8].

Что же говорила «буржуазная правовая наука» о договоре подряда? Сразу следует отметить, что в связи со сложностью правовой конструкции этого договора к началу XX в. сложилось много теорий и концепций, определяющих его характерные признаки, о чем М. М. Агарков не мог не знать. Не было единства даже во взглядах российских дореволюционных цивилистов, не говоря уже обо всех «буржуазных» исследователях в целом. Разногласия существовали не только в отдельных вопросах, но и в восприятии фундаментальных основ. Так, например, римские юристы, первыми сформулировавшие понятие договора найма работы (подряда) как одного из видов договора найма, видели общее между договорами найма вещей (*locatio-conductio rerum*), найма услуг (*locatio-conductio operarum*) и найма работы или подрядом (*locatio-conductio operis* или *operis faciendi*) в том, что одна сторона обязуется предоставить другой стороне пользование известным объектом, а другая сторона обязуется уплатить первой стороне за пользование определенное денежное вознаграждение. Но такое определение договора подряда как договора о пользовании не получило в дальнейшем однозначного признания, и, как считает И. Б. Новицкий, оно изначально было бы искусственным, так как данный договор направлен не на пользование рабочей силой контрагента, а на результат его труда [11, с. 466]. Необходимо подчеркнуть, что и в современной литературе также нет единства взглядов по этому вопросу. В частности, по мнению профессора В. Ф. Чигира, «предметом договора подряда является выполнение определенной работы и ее конечный результат» [12, с. 606]. Возвращаясь к началу XX в., можно отметить позицию Г. Ф. Шершеневича, который считал, что «если лицо принимает на себя роль посредника между рабочей силой и нуждающимися в ней для выполнения различных работ... то его деятельность должна быть признана торговой. Сделка, при помощи которой он выполняет свою задачу, есть подряд. Когда целью работ является возведение здания, все же предмет сделки не состоит в недвижимости...» [13, с. 55]. То есть, по мнению Г. Ф. Шершеневича, предметом подряда является работа, выполняемая лицом (подрядчиком) с привлечением рабочей силы для удовлетворения нужд других лиц (заказчиков), и этому понятию подряда не противоречит представление М. М. Агаркова о том, что «электрическая станция обязуется совершить работу, необходимую для доставления потребителю

энергии, а не передавать последнему какое-либо имущество». Наоборот, на первый взгляд, оно ему полностью соответствует. Однако, анализируя договор подряда и договор поставки, их основное различие Г. Ф. Шершеневич видит в содержании обязательства, которое в договоре подряда состоит в исполнении личных действий, в личном труде нескольких лиц, соединенных руководством и ответственностью одного лица, – контрагента по подряду, а сходство – в передаче определяемых родовыми признаками вещей в собственность другому лицу [14, с. 328]. Если исходить из этой позиции, то производство и передача электроэнергии являются предметом договора поставки, а не подряда. Кроме того, если энергия не имущество, как считает М. М. Агарков, то что доставляется (передается) потребителю? При этом полагаем, что потребитель нуждается не в работе электростанции, а в приобретении энергии как определенной ценности, которая создается во время этой работы. Так же, как и любой человек, приобретающий, например, хлеб, нуждается в пище, а не в работе хлебозавода.

Кроме того, еще римские юристы, гений которых безусловно признается М. М. Агарковым [1, с. 16], выделяли две основные характеристики договора подряда, не присущие договору снабжения электроэнергией: 1) договор подряда направлен на то, чтобы подрядчик дал законченный результат труда, а снабжение электроэнергией носит постоянный характер и не имеет целью создание некоторого окончательного результата; 2) разграничительная линия между договором подряда и договором купли-продажи проводилась римскими юристами в зависимости от того, кто дает материал для выполнения работы: если лицо, принимающее заказ, то это договор купли-продажи, если заказчик – это договор подряда; исключением является постройка на земле заказчика, которая в этом случае является основным элементом; но снабжение электроэнергией никаким образом не связано с использованием материалов или земельных участков потребителей [11, с. 481–482]. Указанные теоретические положения однозначно не позволяют относить к договору подряда соглашение между электрической станцией и потребителем о совершении работы, необходимой для доставки энергии.

Что касается «нужд практических работников», то можно с уверенностью утверждать, что взгляды М. М. Агаркова на правовую природу договора на снабжение энергией им действительно соответствовали. Основанием для данного

вывода является активное использование термина «подряд» на протяжении длительного исторического периода для обозначения договоров, связанных с выполнением любых видов работ «по заданию государя», а потом и частных лиц (первым источником, в котором упоминалось о подрядном обязательстве, считается Краткая Русская Правда) [15]. И накануне Октябрьской революции в Российской империи существовала система закупок работ и товаров для нужд государства, имевших название подрядов и поставок. Так, согласно п. 16 Положения о казенных подрядах и поставках 1916 г. к предмету казенного подряда относилась не только поставка вещей, но и перевозка грузов, ремонтные и строительные работы, содержание почты и исполнение земских повинностей [16]. Все эти работы были сгруппированы в один договор подряда только по принципу их направленности на обслуживание потребностей государства. На практике такой унифицированный подход был удобен как для государственных чиновников, так и для исполнителей, «подряжавшихся» на выполнение данных видов работ. После революции эта практика была воспринята советскими властями, и договор подряда в такой трактовке стал своего рода прообразом планового хозяйственного договора, теоретическое обоснование которого как специфического вида социалистических договорных отношений и было осуществлено М. М. Агарковым.

**Заключение.** Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что теоретическое отнесение М. М. Агарковым договора на снабжение электрической энергией к договору подряда было сделано без учета ряда существенных обстоятельств и данная им характеристика не содержала всех основных признаков договора подряда, а также не отражала его правовой режим. Таким образом, нет оснований для признания разработки М. М. Агарковым вопроса о правовой природе договора электроснабжения концептуальной. В то же время следует признать, что с практической точки зрения в период налаживания новых хозяйственных связей между социалистическими организациями, в которых снабжение электроэнергией рассматривалось не как отношения по купле-продаже, а как выполнение работы, необходимой для обеспечения работы всех иных звеньев народного хозяйства, конструкция договора подряда была единственной, которая могла представляться М. М. Агаркову оптимальной.

## Список использованных источников

1. Агарков, М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву / М. М. Агарков. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 192 с. (Ученые труды / Всесоюз. ин-т юрид. наук ; вып. 3).
2. Корнеев, С. М. Договор о снабжении электроэнергией между социалистическими организациями / С. М. Корнеев. – М. : Госюриздат, 1956. – 107 с.
3. Головкина, Д. В. Понятие договора теплоснабжения и его место в системе гражданско-правовых договоров [Электронный ресурс] / Д. В. Головкина // Вестн. Пермского ун-та. Юрид. науки. – 2014. – Вып. 1 (23). – Режим доступа: <http://www.jurvestnik.psu.ru/index.php/ru/component/content/article?id=554:golovkinadvponyatie-dogovora-teplosnabzheniya-i-ego-mesto-v-sisteme-grazhdansko-pravovux-dogovorov>. – Дата доступа: 18.02.2020.
4. Михалев, Д. Н. Система договоров в сфере электроэнергетики [Электронный ресурс] / Д. Н. Михалев // Вести Волгоградского государственного университета. Сер. 5, Юриспруденция. – 2011. – № 2 (15). – С. 238 – 244 // КиберЛенинка: научная электронная библиотека. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-dogovorov-v-sfere-elektroenergetiki>. – Дата доступа: 18.02.2020.
5. Немченко, С. С. Договір постачання електричної енергії через приєднану мережу за цивільним законодавством України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / С. С. Немченко ; НДІ приватного права і підприємництва Акад. правових наук України. – Київ, 2010. – 20 с.
6. Свирков, С. А. Гражданско-правовое регулирование в сфере энергоснабжения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / С. А. Свирков. – М., 2019. – 434 с.
7. Агарков, М. М. Подряд (Текст и комментарий к статьям 220 – 235 Гражданского кодекса) / М. М. Агарков. – М. : Право и жизнь, 1924. – 44 с.
8. Халфина, Р. О. Михаил Михайлович Агарков, 1890 – 1947 [Электронный ресурс] / Р. О. Халфина // Правоведение. – 1978. – № 3. – С. 95 – 102 // Юридическая Россия : федеральный правовой портал. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=187899>. – Дата доступа: 08.04.2020.
9. Нестолий, В. Г. Взгляды профессоров М. М. Агаркова и О. С. Иоффе на договор снабжения энергией: новое прочтение [Электронный ресурс] / В. Г. Нестолий // Вестн. Рос. правовой академии. – 2009. – № 3. – С. 28 – 32 // Юрclub : виртуальный клуб юристов. – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article290.html>. – Дата доступа: 18.02.2020.
10. Нестолий, В. Г. Учение проф. М. М. Агаркова о динамической правоспособности и правовые вопросы защиты потребителей электроэнергии [Электронный ресурс] / В. Г. Нестолий, Л. Н. Ша-



маева // Сибирский юрид. вестн. – 2005. – № 2 // Юридическая Россия : федеральный правовой портал. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1226819>. – Дата доступа: 08.04.2020.

11. Римское частное право : учебник / под ред. проф. И. Б. Новицкого и проф. И. С. Переторского. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2012. – 560 с.

12. Гражданское право : учебник : в 3 т. / Т. В. Авдеева [и др.] ; под ред. В. Ф. Чигира. – Т. 2. – Минск : Амалфея, 2010. – 960 с.

13. Шершеневич, Г. Ф. Учебник торгового права : по изданию 1914 г. / Г. Ф. Шершеневич. – М. : СПАРК, 1994. – 335 с.

14. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Г. Ф. Шершеневич / вступ. статья: Е. А. Суханов. – М. : СПАРК, 1995. – 556 с.

15. Жарский, М. И. Становление и развитие договора строительного подряда и договоров на выполнение проектно-изыскательских работ [Электронный ресурс] / М. И. Жарский // Тр. Ин-та гос-ва и права Рос. акад. наук. – 2012. – № 4 // КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-dogovora-stroitel'nogo-podryada-i-dogovorov-na-vypolnenie-proektno-izyskatelskih-rabot>. – Дата доступа: 08.04.2020.

16. Положение о казенных подрядах и поставках [Электронный ресурс] // Свод законов Российской империи. – Петроград : Гос. типография, 1916. – Т. 10. – Ч. 1. – 94 с. // Электронная библиотека Государственной публичной исторической библиотеки России. – Режим доступа: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/17823-t-10-ch-1-polozhenie-o-kazennyh-podryadah-i-postavkah-1916>. – Дата доступа: 08.04.2020.

12.05.2020

**E. V. Savchik**

Master of Laws, Postgraduate Student,  
Department of Civil Law, Faculty of Law,  
Belarusian State University

**LEGAL ACCURACY VS «NEEDS OF PRACTICAL  
WORKERS»: VIEWS OF M. M. AGARKOV  
ON THE LEGAL NATURE  
OF THE ELECTRIC POWER SUPPLY AGREEMENT**

*Abstract.* The article discusses the theoretical and practical prerequisites for the formation of the views of the Soviet professor M. M. Agarkov on the contract for the supply of electric energy as a contract. The main characteristics of these

contracts are analyzed, the opinions of G. F. Shershenevich, S. M. Korneev, I. B. Novitsky and other famous researchers on this issue are compared. The unconditional influence of revolutionary changes in society that took place in the USSR in the 1920s on the development of scientific ideas about the legal nature of contractual obligations in general, and contracts in the electric power industry in particular, is noted. It is concluded that M. M. Agarkov's theoretical assignment of the contract for the supply of electric energy to the contract was made without taking into account a number of significant circumstances and this characteristic did not contain all the main features of the contract and did not reflect its legal regime. However, from a practical point of view, the construction of the contract was the only one that, in the period under review, could be considered optimal for M. M. Agarkov.

*Keywords:* power supply contract, work contract, purchase and sale contract, scientific views, main features of the contract, design of the contract, legal nature of the contract