

СОУЧАСТИЕ: УГОЛОВНОЕ И АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Сугак И. А.

Республика Беларусь, г. Минск

Международный университет «МИТСО»,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

Принятые в 1999 году Уголовный Кодекс Республики Беларусь (далее – УК) и в 2003 году Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), вступившие в силу соответственно в 2001 и 2007 гг. явились важным явлением развития науки уголовного и административно-деликтного права. В настоящее время уголовное и, особенно, административно-деликтное законодательство нашей республики стали одними из самых динамично развивающихся отраслей права.

Как известно, уголовное и административно-деликтное законодательство тесно связаны и имеют много общих, сходных положений. В первую очередь это касается правовых норм Общей части УК и Общей части КоАП. Вместе с тем имеются и различия в так называемых «схожих» статьях УК и КоАП, поэтому в целях их отграничения и совершенствования законодательства представляется целесообразным проанализировать некоторые такие нормы, в частности о соучастии в преступлении и соучастии в административном правонарушении.

Правовое значение норм о соучастии состоит прежде всего в том, что они расширяют сферу действия статей Особенных частей УК и КоАП, устанавливая наказуемость деяний, которые прямо не указаны в них. Кроме того, соучастие оказывает существенное влияние на назначение уголовного наказания либо административного взыскания.

Согласно ч. 1 ст. 16 УК соучастие в преступлении – это умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Часть 1 ст. 2.4. КоАП определяет соучастие в административном правонарушении как умышленное совместное участие двух и более *физических лиц* в совершении административного правонарушения. Отличие заключается

только в том, что КоАП выделяет субъект – ответственности подлежит только *физическое лицо*. (Как известно, субъектом преступления может быть только физическое лицо, а субъектом административного правонарушения – также и юридическое лицо).

Часть 2 ст. 16 УК признает *четыре* вида соучастников: (исполнители, организаторы, подстрекатели и пособники), а ч. 2 ст. 2.4. КоАП признает только *три* вида соучастников: (исполнители, организаторы и пособники). Что касается характеристики отдельных видов соучастников, то нормы УК и КоАП об исполнителях и пособниках отличаются в первую очередь тем, что в КоАП сделан акцент на *физическое лицо*, как такого вида соучастника. Например, исполнителем согласно ч. 3 ст. 2.4. КоАП признается физическое лицо, непосредственно совершившее административное правонарушение либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими физическими лицами, либо совершившее административное правонарушение посредством использования других физических лиц, не подлежащих в силу акта законодательства административной ответственности. По уголовному законодательству, в отличие от административно-деликтного, кроме непосредственного исполнения и соисполнительства, исполнительством признается также и посредственное использование лица, не только не подлежащего в силу закона ответственности, но и совершившего деяние *по неосторожности*.

Согласно нормам УК, в отличие от норм КоАП, организатором признается не только лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее им (в КоАП – организовавшее совершение административного правонарушения или руководившее его совершением), но и лицо, создавшее организованную группу или преступную организацию либо руководившее ими, чего нет в нормах КоАП. Кроме этого, в отличие от УК, где пособник может подлежать уголовной ответственности за любое умышленное преступление, в ч. 7 ст. 2.4. КоАП дан исчерпывающий перечень административных правонарушений, за совершение которых пособник может нести ответственность. В настоящее время это установлено всего по 14 статьям Особенной части КоАП. Например, за мелкое хищение (ст. 10.5), умышленные уничтожение либо повреждение имущества (ст. 10.9), подделка проездных документов (ст. 11.33), перемещение товаров через

таможенную границу Евразийского экономического союза вне определенных законодательством мест или в неустановленное время (ст. 14.1), нарушение правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства, добычи других водных животных (ст. 15.35) и других. Представляется, что в целях профилактики и борьбы с административными деликтами, этот перечень необходимо расширить.

Как указывалось выше, административно-деликтное законодательство, в отличие от уголовного, не предусматривает ответственность за подстрекательство к совершению правонарушения. Возможно, что в условиях дальнейшего совершенствования законодательства, такую норму необходимо включить в КоАП, дополнив ст. 2.4. частью 4¹ и изложить ее в следующей редакции: «Подстрекателем признается физическое лицо, склонившее другое физическое лицо к совершению административного правонарушения».

В практике встречаются случаи, когда исполнитель отказывается от совершения преступления либо преступление было прервано на стадии покушения по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, поэтому в уголовном законодательстве предусмотрены нормы об ответственности за так называемое *неудавшееся соучастие* (ч. 8 ст. 16 УК).

При отказе исполнителя от совершения преступления, действия иных соучастников квалифицируются как *приготовление* к совершению преступления. Административно-деликтное законодательство вообще не предусматривает такую стадию и, соответственно, норму о неудавшемся соучастии. Представляется, что целесообразно предусмотреть в КоАП аналогичную правовую норму.

В настоящее время физические лица, не обладающие признаками специального субъекта, и выполняющие объективную сторону правонарушения совместно со специальными субъектами, при необходимых условиях могут подлежать административной ответственности только как организаторы или пособники, но не как соисполнители. Однако прямого указания закона на эти случаи нет. Поэтому, полагаем, необходимо предусмотреть в Общей части КоАП нормы об ответственности за соучастие в административных правонарушениях со специальным субъектом.

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что в первую очередь нормы гораздо более «молодого», чем уголовное, административно-

деликтного законодательства, в том числе и о соучастии, требуют дальнейшего совершенствования.

В заключение сформулируем следующие выводы и предложения.

1. Расширить перечень административных правонарушений, за совершение которых может нести ответственность пособник.

2. Дополнить ст. 2.4. КоАП частью 4-1 и изложить ее в следующей редакции: «Подстрекателем признается физическое лицо, склонившее другое физическое лицо к совершению административного правонарушения».

3. Предусмотреть в КоАП нормы об ответственности за так называемое *неудавшееся соучастие*.

4. Предусмотреть в Общей части КоАП нормы об ответственности за соучастие в административных правонарушениях со специальным субъектом.

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА
В ПУНКТАХ ПРОПУСКА ЧЕРЕЗ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ГРАНИЦУ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
(СТАТЬЯ 23.32 КОАП)**

Ткачева Д. В.

Республика Беларусь, г. Минск

Белорусский государственный экономический университет,
аспирантка 2-го курса

Нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Республики Беларусь, а равно покушение на такое нарушение – *влекут предупреждение с депортацией или без депортации либо наложение штрафа в размере до пятидесяти базовых величин с депортацией или без депортации.*

Деяния, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, совершенные повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, – *влекут наложение штрафа в размере от десяти до ста базовых величин с депортацией или без депортации.*

Каждый день тысячи людей пересекают Государственную границу через пункты пропуска. В настоящее время необходимо