

## КЛАССИФИКАЦИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ХИЩЕНИЙ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

*В статье производится типологизация следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере. Анализируются самые распространенные компоненты указанных ситуаций и их влияние на формирование рекомендаций правоохранительным органам по наиболее оптимальному порядку (алгоритму) следственных и иных процессуальных действий.*

YU.F. KAMENETSKY

### CLASSIFICATION OF INVESTIGATIVE SITUATIONS ARISING ON THE INITIAL STAGE OF INVESTIGATION OF EMBEZZLEMENT IN THE PUBLIC SECTOR

*The article discusses the typology of investigative situations arising in the initial stage of investigation of embezzlement through abuse of authority in the public sector. The most common components of these situations and their influence on the formation of recommendations to law enforcement agencies on the best procedure (algorithm) and other investigative proceedings are analyzed.*



КАМЕНЕЦКИЙ  
Юрий Францевич,

магистр экономических наук, следователь по особо важным делам отдела анализа практики предварительного следствия управления организации расследования преступлений центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь

#### Введение

Специфичность реальных следственных ситуаций как объекта научного исследования состоит в их неповторимости и практически неограниченном количестве. В связи с этим О. Я. Баев отмечает, что нет практической возможности рассмотреть все условия и обстоятельства, сочетания которых создают реальные следственные ситуации, поэтому криминалистика вычленяет из них наиболее устойчивые и значимые условия и обстоятельства, обуславливающие специфику хода расследования, выделяя тем самым типичные следственные ситуации [1, с. 7–8]. Таким образом, возникает потребность в типологизации следственных ситуаций.

Типология как один из методов научного познания представляет собой вид научной систематизации, классификацию предметов или явлений по общности каких-либо признаков [2, с. 454]. В свою очередь, классификация – это система соподчиненных понятий (классов, объектов) какой-либо области знания или деятельности человека, которая используется как средство установления связи между этими понятиями или классами объектов, а также для точной ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов [3, с. 262]. Применение типологизации для ситуационного подхода, по нашему мнению, объясняется следующим: во-первых, деление ситуации на определенные типы создает необходимые предпосылки для их детального научного изучения; во-вторых, существует потребность следственной практики в получении научно-обоснованных рекомендаций применительно к наиболее распространенным и повторяющимся случаям; в-третьих, классификация как

вариант обобщения практики позволяет выделить типичные отличительные признаки следственной ситуации.

#### Основная часть

Анализ юридической литературы показывает на достаточную разработанность оснований классификации следственных ситуаций. Свой вклад в развитие ситуационного подхода внесли Р. С. Белкин, Т. С. Волчецкая, С. Э. Воронин, В. К. Гавло, А. В. Дулов, Л. Я. Драпкин и др.

В частности, применительно к методике расследования присвоения и растраты в бюджетной сфере Г. С. Гарбуз по характеру отношений между участниками уголовного процесса выделяет следственные ситуации: конфликтные и бесконфликтные; в зависимости от совокупности имеющихся доказательств (простые и сложные); в зависимости от характера формирующих факторов (познавательные, организационно-управленческие, конфликтные, тактического риска); в зависимости от типового характера (типичные и реальные); по времени возникновения (исходные, промежуточные и конечные); по отношению к возможности достижения цели расследования (благоприятные и неблагоприятные) [4, с. 76–77].

Представляется, что приведенная классификация представляет главным образом теоретическую ценность, однако мало приемлема для практических нужд. Это объясняется тем, что по своей сущности указанное деление обладает высокой степенью абстракции, отражает определенные черты следственной ситуации вне зависимости от специфики расследования хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. По нашему мнению, в основание классификации должен быть положен такой

существенный признак, который отвечал бы ее цели. Применительно к нашему исследованию такой целью, безусловно, является разработка научно-обоснованных рекомендаций по расследованию.

На наш взгляд, целью исходной типичной следственной ситуации при получении криминальной информации начальником следственного подразделения является ее достаточность для принятия решения о возбуждении уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела. Это обусловлено тем, что криминальная информация, полученная руководителем следственного подразделения, всегда анализируется с точки зрения ее готовности, достаточности для начала расследования уголовного дела. В связи с этим по степени готовности (достаточности) информации для принятия решения о возбуждении уголовного дела можно выделить следующие исходные типичные следственные ситуации: 1) информация позволяет принять решение о возбуждении уголовного дела; 2) материалы достаточны для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) сведения требуют дополнительной проверки: а) в ходе оперативно-розыскной деятельности; б) в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Для формирования исходных следственных ситуаций при расследовании присвоения и растраты в бюджетной сфере Г. С. Гарбуз предлагает использовать источник поступления первичных материалов и данные о лице, совершившем преступление [4, с. 79]. Для расследования преступлений в сфере экономики М. В. Субботина конкретизирует источники поступления исходной информации: ОРД, ревизии, проверки, задержание с поличным [5, с. 23–25]. Придерживаясь схожей точки зрения при расследовании мошенничеств, совершенных военнослужащими с использованием своего служебного положения, И. Н. Шумигой дополняет источники поступления информации заявлениями граждан о мошенничестве [6, с. 21–22]. Однако для описания следственных ситуаций хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере значимыми являются не только сведения об источниках полученной информации, но и об информационной компоненте преступления.

Другого мнения придерживается А. В. Шарова, которая при расследовании мошенничества в сфере оборота жилища использует только информационную компоненту следственной ситуации, значительно расширяя ее и описывая типичные следственные ситуации в зависимости от наличия у следствия сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию: о лице, совершившем мошенничество; о предмете преступного посягательства; материальном ущербе; потерпевшем и возможных свидетелях и т. д. [7, с. 21]. Аналогичное мнение имеет Д. В. Березин, который описал типичные следственные ситуации в зависимости не только от информации о личности преступника, но и разновидности используемого способа преступления [8, с. 14]. Эта позиция близка и для описания информационной компоненты следственных ситуаций по делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере, но не учитывает сведений об экономико-правовой характеристике бюджетной сферы, а также характеристиках лиц, вовлеченных расхитителем в преступление.

Учитывая изложенное, важным моментом при определении основания классификации исходных следствен-

ных ситуаций состоит в том, что при описании способа совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере отражены детерминирующие его элементы личности расхитителя, лиц, вовлеченных им в преступление, а также экономико-правовая специфика бюджетной сферы. Более того, именно эта информационная компонента следственной ситуации отмечена в ходе опроса большинством следователей (84,2 %) в качестве ключевого момента при планировании расследования. Другими словами, существенным признаком классификации, безусловно, является способ изучаемого хищения, детерминированный иными элементами криминалистической характеристики преступления (сведения о круге расхитителей, лицах, вовлеченных им в преступление, использовании программных продуктов ведения хозяйственной деятельности, специфика бухгалтерского учета и отчетности, документооборота бюджетной организации и т. д.).

В свою очередь, такое описание следственной ситуации в обязательном порядке дополняется информацией о внешних факторах, существенно влияющих на расследование, на его тактику. К таким факторам с учетом результатов изучения уголовных дел следует отнести:

1) источник получения информации, так как эти сведения отражают круг государственных органов, осведомленных о преступлении, методы, использовавшиеся для выявления преступления, достоверность полученных результатов и определяют специфику документального отражения сведений о преступлении. Проведенный нами анализ дел указанной категории в зависимости от источника получения информации позволяет выделить: материалы доследственной проверки органа дознания или следственного подразделения (51,4 % изученных случаев); материалы проверки финансово-хозяйственной деятельности (31,4 % изученных случаев); материалы оперативно-розыскной деятельности (10,1 % изученных случаев); иные (5,7 % изученных случаев);

2) информацию об осведомленности расхитителя бюджетной организации о проверочных действиях правоохранительных органов, так как данные сведения определяют возможное противодействие расхитителя правоохранительным органам (путем оказания давления на следователя, свидетелей и других лиц, сокрытия документальных следов, используя для этого должностное положение, уклоняясь от явки и т. д.). Изучение уголовных дел в зависимости от данного фактора свидетельствует о наибольшей распространенности следующих случаев: расхититель работает на предприятии и осведомлен о проверке контролирующими или правоохранительными органами (48,6 % изученных случаев); уволен с предприятия (22,9 % изученных случаев); не оказывает противодействия, готов для сотрудничества с правоохранительными органами (10 % изученных случаев); задержан с поличным (4,3 % изученных случаев); иное (14,3 % изученных случаев);

3) сведения об имущественном положении расхитителя служат одной из основных задач расследования (а в общем и целям уголовной ответственности) – обеспечение возможности возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также применение наказания в виде специальной конфискации имущества. Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что информация о материальном положении расхитителя имеется в боль-

шинстве изученных случаев (81,4 %), в остальных случаях такие данные были получены уже в ходе следствия.

Таким образом, под типичной следственной ситуацией по делам о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере следует понимать типичную обстановку, сложившуюся на момент возбуждения уголовного дела, типичные условия, влияющие на расследование преступления и включающие источник получения информации, сведения о типичных способах преступления, должностном, процессуальном и материальном положении расхитителя бюджетной организации, а также возможном противодействии с его стороны.

На практике типичные следственные ситуации помогают следователю в реальной обстановке определить особенности возбуждения уголовного дела, задачи расследования и качественно применить знания криминалистической характеристики преступления при построении и проверке версий. Другими словами, типичные следственные ситуации предопределяют тактические задачи, версии и позволяют предложить наиболее оптимальный порядок (алгоритм) следственных и иных процессуальных действий, включая тактические операции. При этом применительно к конкретным следственным ситуациям для простоты восприятия типичные задачи расследования и версии схематизированы.

Приведем пример наиболее распространенной следственной ситуации, которая выявлена в 37,7 % случаев по делам указанной категории. Так, в ходе следственной проверки выявлены сведения о начислении денежных средств работнику, который фактически не исполнял трудовые обязанности. Директор, имеющий отношения к трудоустройству данного работника, продолжает работать в данной организации, частично осведомлен о проверке его организации контролирующими органами, имеет возможность и намерения оказывать психическое давление на подчиненных работников. Директор материально обеспечен.

В указанной ситуации субъектами расследования решаются тактические задачи: установление определения признаков состава преступления; конкретизация способа приговора, совершения и сокрытия хищения, в том числе лиц, причастных к изъятию денег; установление ущерба, причиненного хищением, исключение возможности финансово-хозяйственной ошибки, не повлекшей причинение ущерба; уточнение причин фальсификации документов, лиц, вовлеченных в их подготовку и согласование, мотивы их поведения; установление порядка документооборота в организации, соблюдение его при совершении преступления; выявление искажений бухгалтерских и финансовых документов; определение документов, составленных в ходе преступления, установление их местонахождения, возможность уничтожения и обеспечение их сохранности; задержание лица; установление финансового положения и наличия движимого и недвижимого имущества для наложения на него ареста; предупреждение возможного противодействия со стороны расхитителя; выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступления; отыскание следов хищения и возможной причастности к хранению изъятых или ограниченного в гражданском обороте имущества по месту жительства, работы расхитителя, по месту жительства его родителей и т. д.

При этом наиболее эффективным методом познания (перехода от вероятности до достоверного знания) сложного механизма хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере является многоуровневая система версионной работы. Под версией понимается основанное на полученной следователем (органом дознания) информации предположительное (вероятное) объяснение сущности изучаемого события или отдельных его обстоятельств, причинной связи между фактами, построенное в целях установления истины по делу [9, с. 17].

Исходя из этой информации, на основании предложенной В. Ф. Ермоловичем и уточненной М. В. Галезник целостной системы версий, состоящей из трех уровней и включающей более десяти блоков [10, с. 14–15; 11, с. 38–41], можно выдвинуть следующие типичные версии.

1. Версии об обстоятельствах хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере:

необоснованные резервы денежных средств созданы посредством фиктивного трудоустройства работника, необоснованного табелирования ему рабочего времени и начисления на основании этого заработной платы. Впоследствии деньги изъяты директором с помощью пластиковой карточки или необоснованной выдачи денежных средств кассиром;

деньги снимаются с карточки работника лицом, которое незадолго до или после обналичивания пользуется в том же банкомате личной пластиковой карточкой или осуществляет по пластиковой карточке работника различные платежи (оплата личного телефона, квартплаты, кредита);

руководителем допущены нарушения финансово-хозяйственной деятельности, деньги не похищались: в кассе имеется излишек, деньги получены работником, фактически выполняющим указанную работу, но официально не трудоустроенному (либо без оформления совместителем);

фальсификация документации о трудоустройстве работника связана с невозможностью на предприятии оплаты труда работникам, которые фактически выполняли данную работу;

должностное лицо, подписавшее заявление о трудоустройстве и приказ о назначении, было введено в заблуждение руководителем подразделения относительно действительности документов, поскольку работы фактически выполнялись иными лицами;

работники кадрового подразделения, бухгалтерии и табельщик были введены в заблуждение относительно правомерности действий руководителя либо руководствовались псевдосоциальными мотивом (поддержать представительские расходы), страхом, корыстной заинтересованностью.

2. Версии о действиях расхитителя по сокрытию следов преступления:

фиктивные заявления о трудоустройстве уничтожены; оригиналы первичных и сводных учетных документов по учету труда, начисления и выплаты зарплаты хранятся в бухгалтерии организации, личное дело руководителя, личные карточки и иные документы по учету труда работника – в архиве. Их сохранность полностью обеспечена;

руководитель выбросил пластиковую карточку, последнюю заработную плату «лжеработника» не получал;

по истечении времени уничтожены отдельные журналы прихода-ухода с работы, журналы выполнения работ (классные журналы) документы служебных проверок, ревизий, инвентаризаций, видеозаписи, переписка Skype, сведения о соединении телефонных операторов.

3. Версии о действиях расхитителя по противодействию расследованию и иных обстоятельствах, обеспечивающих эффективность предварительного следствия:

после возбуждения уголовного дела должностное лицо, используя свои полномочия по службе, будет оказывать воздействие на подчиненных работников с целью воспрепятствования установлению истины по делу;

пластиковая карточка о начислении заработной платы работнику спрятана у расхитителя при себе, по месту его работы или жительства;

у руководителя средний материальный достаток, имеется в собственности квартира, автомобиль, счет в банке.

В рассматриваемой следственной ситуации наиболее оптимальным представляется следующий порядок действий: организация единовременного проведения по месту жительства расхитителя и его родителей обыска с последующим проведением ареста на имущество и задержанием расхитителя; допрос ревизора; организация проведения обыска по месту новой работы; допрос подозреваемого; выемка первичных и учетных документов по учету персонала, труда, начислению и выплате денежных средств; назначение почерковедческой экспертизы; допросы работников бухгалтерии, лиц, подписавших и согласовавших распорядительные документы, сотрудников отдела кадров.

По существу, в этом случае целесообразно провести одновременно две тактические операции задержания (для фиксации расхитителя с объектами преступления – карточкой по выплате заработной платы, проектами документов и т. д.), а также сбора информации о системе документального отражения хищения (документов по учету персонала, труда, заработной платы и лицах, причастных к их составлению).

### Заключение

Подводя итог, необходимо сделать следующие выводы.

Под типичной следственной ситуацией по делам о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере следует понимать типичную обстановку, сложившуюся на момент возбуждения уголовного дела, типичные условия, влияющие на расследование преступления и включающие сведения о типичных способах преступления, источнике получения информации, должностном, процессуальном и материальном положении расхитителя бюджетной организации, а также возможном противодействии с его стороны.

В основе классификации рассматриваемых следственных ситуаций лежат следующие компоненты: источник получения информации (материалы проверки финансово-хозяйственной деятельности, материалы доследственной проверки органов дознания, материалы оперативно-розыскной деятельности); сведения о типичных способах преступления (похищено ранее подысканное имущество, похищены созданные определенным способом резервы), должностном, процессуальном и материальном положении расхитителя бюджетной организации, а также возможном противодействии с его стороны (работает на предприятии, не работает на предприятии, осведомлен о расследовании, задержан с поличным).

Данные компоненты позволяют выделить типичные исходные следственные ситуации исследуемой нами категории преступлений, конкретизировать типичные тактические задачи, версии и предложить рекомендации правоохранительным органам по наиболее оптимальному порядку (алгоритму) следственных и иных процессуальных действий, применению тактических операций (включая выдвижение многоуровневой системы версий данных хищений, оптимальное планирование расследования, особенности возбуждения уголовного дела и тактики производства первоначальных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и т. п.). В результате на практике минимизируются затраты времени для более успешного планирования и проведения расследования.

### Список использованных источников

1. Баев, О. Я. Конфликтные ситуации на предварительном следствии (основы предупреждения и разрешения) / О. Я. Баев. – Воронеж, 1984.
2. Большая советская энциклопедия : в 50 т. ; изд. 2-е. – Т. 42: Татары – Топрик. – М., 1956. – 665 с.
3. Большая советская энциклопедия : в 30 т. ; изд. 3-е. – Т. 12: Кварнер – Конгур. – М., 1973. – 624 с.
4. Гарбуз, Г. С. Методика по расследованию присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Г. С. Гарбуз. – Сибирский юрид. институт МВД Рос. Федерации. – Красноярск, 2007. – 233 с.
5. Субботина, М. В. Общие положения методики расследования преступлений в сфере экономики : лекция / М. В. Субботина. – Волгоград, 1998.
6. Шумигой, И. Н. Методика расследования мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием служебного положения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И. Н. Шумигой; ГОУ ВПО «Российская таможенная академия». – Люберцы, 2011. – 26 с.
7. Шаров, А. В. Методика расследования мошенничества в сфере оборота жилища : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Шаров. – М., 2004. – 21 с.
8. Березин, Д. В. Методика расследования мошенничества в сфере вексельных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Березин. – М., 2003. – 14 с.
9. Дубравицкая, Л. П., Лузгин, И. М. Планирование расследования : учеб. пособие / Л. П. Дубравицкая, Л. И. Лузгин. – М. : Юрид. лит., 1977.
10. Ермолович, В. Ф. Построение и проверка версий при раскрытии и расследовании краж : учеб. пособие / В. Ф. Ермолович. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 1995. – 36 с.
11. Ермолович, В. Ф., Ермолович, М. В. Построение и проверка версий / В. Ф. Ермолович, М. В. Ермолович ; под ред. И. И. Басецкого. – Минск : Амалфея, 2000. – 176 с.

21.04.2016