

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ХИЩЕНИЙ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

В статье рассматриваются проблемные вопросы определения достаточности наличия для возбуждения уголовного дела признаков хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере и проведения наиболее распространенных на первоначальном этапе расследования следственных действий. Проведен анализ уголовных дел указанной категории и предложен комплекс рекомендаций по осуществлению расследования применительно к следственным ситуациям, детерминированным способами совершения хищений и оставленной расхитителем следовой картины.

YU. F. KAMENETSKY

IMPROVING ACTIVITY OF THE INSPECTOR AT THE INITIAL STAGE OF THE INVESTIGATION OF THEFT THROUGH AUTHORITY ABUSE IN THE PUBLIC SECTOR

The article deals with the problematic issues of determining the adequacy of bringing a criminal case of theft before the court by authority abuse in the public sector and carrying out the investigative actions which are most extended at an initial stage of investigation. The analysis of criminal cases of the specified category is carried out and the complex of recommendations about implementation of investigation in relation to the investigative situations determined by ways of commission of plunders and the trace picture left by the plunderer is offered.



КАМЕНЕЦКИЙ
Юрий Францевич,

магистр экономических наук, следователь по особо важным делам отдела анализа практики предварительного следствия управления организации расследования преступлений центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь

Успешное расследование преступлений обусловлено своевременностью и обоснованностью принятия решения о возбуждении уголовного дела. Данное решение принимается при наличии поводов и оснований, которые следуют из содержания и результатов оценки исходных данных, которыми располагают правоохранительные органы. Комплексный анализ современного состояния теоретических разработок, национального законодательства и правоприменительной практики позволяет констатировать, что первичная информация о совершении хищений путем злоупотребления служебным положением в бюджетной сфере характеризуется отсутствием достаточных признаков преступления, позволяющих в кратчайшие сроки принять решение о возбуждении уголовного дела.

На этапе возбуждения уголовного дела о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере возникает ряд трудностей, связанных с различной оценкой разными правоохранительными органами достаточности установления признаков преступления для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Понятия «достаточные данные» в уголовно-процессуальном законе не содержится, в литературе существует различный подход к его определению. Словарь русского языка под «достаточным» предлагает понимать способность удовлетворить потребность, необходимое условие

[1, с. 152]. Там же под термином «данные» понимаются сведения, необходимые для какого-либо вывода или решения [1, с. 130]. В Научно-практическом комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь отмечено, что «достаточными данными, указывающими на наличие признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, является совокупность фактических данных, содержащихся в заявлениях, сообщениях о преступлениях, а также в собранных в ходе проверочных действий материалов. Для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно такой совокупности, которая дает основания для вывода о том, что совершено общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом» [2, с. 486].

В криминалистической литературе понятие «достаточные данные» вобрало в себя соотношение преступной деятельности с преступными последствиями (следами преступления). По этой причине такие данные для различных видов преступлений не могут быть одинаковыми.

На наш взгляд, правоохранительным органам при определении достаточности наличия признаков хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере в первую очередь следует исходить из понятия, сформулированного Г. А. Густовым, В. Г. Танасевичем и поддержанного В. А. Образцовым, которые включают в него определенные изменения реальной

действительности, порожденные действиями расхитителей, указывающие на возможность совершения данного вида преступления [3, с. 73–74].

Таким образом, **основные признаки рассматриваемых хищений содержат информацию о способах их совершения, повлекших причинение ущерба и отразившихся в материальных и идеальных следах (следовой картине).**

На основании вышеуказанных теоретических положений можно выделить группы сведений о наличии признаков преступления, детерминированные информацией о возможном способе его совершения. Приведем типичный пример.

Так, о признаках хищения, совершенного путем необоснованного начисления денежных средств за работу, которая не выполнялась (выполнялась не в полном объеме, другими лицами в рамках служебного задания), документально замаскированного под легальное получение работниками денежных средств в кассе организации или через карт-счет, могут свидетельствовать обнаружение фактов: 1) нарушений, допущенных в документах по учету кадров (отсутствие подписей о согласовании, ознакомлении, документы, написанные от имени одного работника различным почерком); 2) несоответствия в табелях учета рабочего времени сведениям их журнала прихода на работу, отметкам контрольно-пропускного пункта, электронных средств фиксации прихода на работу, распечаток местоположения соединений работника; 3) нарушения, допущенные при выплате заработной платы ненадлежащему лицу без доверенности, фиктивные подписи в платежных или расчетно-платежных ведомостях; 4) наличие банковской пластиковой у посторонних лиц; использование банковской пластиковой карточки не владельцем, а посторонними лицами, в том числе оплата ими своих индивидуальных платежей. Проведенный автором анализ уголовных дел данной категории показывает, что указанные признаки хищения в отдельности или совокупности служили достаточным основанием для возбуждения 41,2 % таких дел.

Для их установления наиболее типичными проверочными мероприятиями являются: осмотр документов по учету кадров, труда и заработной платы; журналов контрольно-пропускных пунктов, отчетов работников, видеозаписей камер наблюдений, получение сведений из банковских учреждений о движении по счету, из Фонда социальной защиты населения о трудоустройстве, от операторов сотовой связи о местонахождении ретрансляторов абонентских номеров, зарегистрированных на «лжеработников», опросы бухгалтера, табельщика, «лже-работника», назначение проверки финансово-хозяйственной деятельности.

К наиболее характерным следственным и иным процессуальным действиям, закрепляющим следовую картину хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере и формирующим основу доказательственной базы, следует отнести осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов), допросы подозреваемого, назначение экономической экспертизы.

В криминалистике под **осмотром** понимается следственное действие, направленное на непосредственное

обнаружение и исследование объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения [4, с. 551]. В тактическом плане именно следственный осмотр является одним из основных процессуальных действий, направленных на получение материальных следов преступления, преступника, вещественных доказательств и иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Материалы нашего исследования свидетельствуют, что по делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере наиболее типичными видами следственного осмотра являются: осмотр документов (100 %), предметов (74,0 %), места происшествия (48,4 %), помещения (12,5 %), жилища и иного законного владения (8,7 %) и местности (2,1 %). К типичным предметам осмотра относятся: ноутбуки, планшеты, телефоны и иные средства связи (72,7 %), программное обеспечение ведения финансово-бухгалтерской деятельности, расчетов с работниками (70,2 %), дистанционного управления финансовыми потоками (46,0 %). Под местом происшествия понимается участок местности или помещения (а также и то и другое вместе), в пределах которого произошло событие (случай), нарушающее нормальный порядок, ход вещей и обнаружены материальные следы подготовки, совершения или сокрытия преступления [5, с. 7; 6, с. 5]. Типичными местами происшествия и соответственно их осмотра являются: административные (36,3 %) и складские (30,4%) помещения бюджетной организации, жилища и приусадебные участки расхитителя (38,8 %), транспортные средства (12,4 %).

Типовая следовая картина хищений путем злоупотребления служебными полномочиями предопределяет типичные виды, объекты и задачи осмотра: а) осмотр документов финансово-хозяйственной деятельности предприятия направлен на поиск следов псевдолегализации преступной деятельности, работников, вовлеченных в выполнение в ходе хищения отдельных операций и действий; б) осмотр места происшествия (административные и складские помещения бюджетной организации, жилища и приусадебные участки расхитителя, транспортные средства) осуществляется для установления порядка и места хранения похищенного имущества, документов по его учету и списанию, обстоятельств, способствующих хищению, а также на обнаружение и изъятие предметов и документов служебного и личного характера; в) осмотр предметов (ноутбуки, планшеты, телефоны и иные средства связи, программное обеспечение ведения финансово-бухгалтерской деятельности, расчетов с работниками, дистанционного управления финансовыми потоками) позволяет установить электронные документы, участвовавшие в совершении и сокрытии хищения, определить информацию о контактах и переписке с соучастниками, проекты фиктивных финансово-хозяйственных документов, содержащихся на электронных носителях информации. Для оптимизации поиска следственной картины, отразившейся в различных документах финансово-хозяйственной деятельности, применительно к типичным следственным ситуациям, детерминированным способом преступления, целесообразно использовать разработан-

ные автором типичные перечни документов, имеющих отношение к рассматриваемому хищению.

Например, при установлении приписок, включающих создание резервов за счет необоснованного списания средств за работу, которая не выполнялась или выполнена не в полном объеме, следы хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере могут содержаться в следующих документах:

- локальные нормативные правовые акты: устав, положение о структурном подразделении; приказ об учетной политике организации; должностная инструкция руководителя и работников;
- первичные документы по учету персонала (руководителя и работника): личное дело, личная карточка, приказы о приеме на работу, увольнении, переводе, предоставлении отпуска, контракт;
- первичные документы по учету труда работника: табель учета рабочего времени, путевой лист, листок учета простоев, рапорт о выработке бригадой, маршрутный лист, наряд на сдельные работы;
- первичные документы по учету заработной платы (начисление, выплата): расчетно-платежная ведомость, расчетная ведомость, платежная ведомость, приходные и расходные кассовые ордера, реестр не выданной заработной платы, книга учета депонированной заработной платы, лицевой счет, договор об открытии карт-счета, выписка по карт-счету, платежное поручение и список по начислению денежных средств на карт-счет работника.

Проблема осмотра большого массива схожих, однотипных документов отмечена еще В. П. Колмаковым [7, с. 138], однако рекомендаций в данной части не дано. На практике при расследовании дел о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере осмотр документов сводится к перечислению в описательной части наименования и реквизитов (дата, регистрационный номер). Несмотря на то что подавляющее большинство следователей именно документам отводит роль ключевого доказательства, в целях процессуальной экономии перечисленные в осмотре документы подшиваются к материалам дела (88,9 %). Таким образом, на практике роль протокола осмотра подменяется самими документами, приобщенными к материалам уголовного дела. По этому поводу В. П. Колмаков правильно отмечает: «...иногда некоторые из них приобщаются к делу без необходимости либо, наоборот, приобщение их оправданно, но вследствие неумелого обращения или недостаточности у следователя криминалистических знаний он не использует свойства и признаки приобщенных объектов для доказывания» [7, с. 109]. При этом не учитывается тот факт, что не отраженные в протоколе осмотра документа криминалистически важные сведения могут быть не замечены и не учтены судом, прокурором и прочими и тем самым снижают доказательственную силу документа. По этой причине с тактической стороны при осмотре большого массива документов целесообразно: 1) систематизировать документы в хронологическом порядке по их видам; 2) отразить в описательной части протокола осмотра криминалистически важные сведения каждой категории (вида) документов; 3) составить прило-

жение к протоколу осмотра в виде таблицы с отражением криминалистически важной информации.

В основе оптимизации производства *допроса подозреваемого лица* и описания тактики разоблачения лжи в ходе расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере целесообразно применить теоретические разработки известных белорусских ученых-криминалистов Г. А. Зорина [8] и А. И. Порубова [9]. В результате, используя рефлексивный метод в ходе тактических приемов, следователь, во-первых, предвидит истоки и сущность конфликтных ситуаций и «рационально их разрешает»; во-вторых, «опережает партнера в многоходовых размышлениях» относительно хронологии преступной деятельности, замаскированной под легальные операции бюджетной организации; в-третьих, «фильтрует, отбирает и накапливает криминалистически значимую информацию», устанавливая недостающие элементы и операции по завладению имуществом; в-четвертых, используя позицию и доводы по псевдолегализации преступной деятельности высокоинтеллектуального противника, «корректирует многовариантную тактическую программу следственного действия» [10, с. 107–106]. Тем самым с помощью рефлексии следователь предопределяет выбор допрашиваемым лицом наиболее приемлемого для следствия варианта поведения.

Подготовка к допросу включает изучение следователем особенностей правового статуса бюджетной организации, порядка управления, специфики подчиненности, квалификационных требований к ее работникам, их должностные обязанности, учетной политики, бухгалтерского учета и отчетности, отбор необходимых документов финансово-хозяйственной деятельности бюджетной организации и формулировку вопросов, в основе которых лежит специфика способа совершения преступления.

В зависимости от развития следственной ситуации в ходе рабочего этапа допроса наиболее эффективными тактическими приемами являются: а) при отказе от дачи показаний – разъяснение положений ст. 88¹ Уголовного кодекса Республики Беларусь и деление темы свободного рассказа; б) в ситуации, когда расхититель лжет, – предъявление документов финансово-хозяйственной деятельности и детальный допрос об этапах совершения изучаемого хищения. Для оптимизации допроса расхитителя применительно к типичным следственным ситуациям, детерминированным способом совершения преступления, целесообразно подготовить перечни вопросов, содержащих специфику способа совершения преступления.

Заключительный этап допроса представляет собой фиксацию хода и результатов допроса, протоколирование показаний допрашиваемого лица, а при необходимости дополнительно включает применение видеозаписи. С тактической стороны допроса в протоколе следственного действия должны быть отражены не только показания допрашиваемого лица, вопросы следователя, но и действия, связанные с предъявлением доказательств, ознакомлением с документами финансово-хозяйственной деятельности бюджетной организации.

Видеозапись допроса на практике использовалась лишь в 16 % изученных уголовных дел. Ее рекомендует-

ся осуществлять в случаях, когда расхититель до начала следственного действия имеет четкую позицию по делу и намерен давать показания, а следователь планирует использовать эффект внезапности предъявления документов финансово-хозяйственной деятельности бюджетной организации или иные приемы избличения во лжи допрашиваемого. При условии что следователь не ведет протоколирование в ходе видеозаписи, ее использование значительно уменьшает количество времени на обдумывание ответов допрашиваемым и повышает эффективность используемых следователем описанных выше тактических приемов. Применение видеозаписи упреждает попытки расхитителей из категории «беловоротничковых преступников» при ознакомлении с протоколом допроса изменить первоначальные показания, сославшись на ошибку восприятия следователем информации.

Основными организационно-тактическими задачами **подготовки и назначения экономической экспертизы** является определение предмета экспертного исследования и выбор экспертного учреждения, которые разрешаются следователем при вынесении постановления о назначении экспертизы. При этом, придерживаясь подхода ведущих ученых к предмету экспертизы, мы относим к нему такие категории, как цели (экспертные задачи) исследования, объекты исследования и применяемые для этого методы (методики) [4, с. 412].

Исходя из целей экономической экспертизы, ее разновидности (бухгалтерская, финансово-экономическая, производственно-экономическая) детерминируют особенности постановки типичных экспертных задач (вопросов) применительно к различным следственным ситуациям, детерминированным способом совершения изучаемых хищений. По этой причине практикой достаточно востребованы соответствующие рекомендации. Анализ материалов уголовных дел указанной категории, криминалистической характеристики хищения, а также экспертных возможностей подразделений Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь позволяет сформулировать перечни типичных вопросов для экономической экспертизы в зависимости от типичных следственных ситуаций, детерминированных способом преступления. Приведем пример.

В случае наличия сведений о приписках, включающих в себя создание резервов за счет необоснованного списания средств за работу, которая не выполнялась или выполнена не в полном объеме, для экономической экспертизы рекомендуются следующие типичные вопросы.

1. Подтверждается ли документально необоснованное начисление и выплата определенных видов заработной платы (должностного оклада, сдельного заработка, отдельных видов премий, надбавок, доплат, выплат) (указать конкретным работникам за соответствующий период)?

2. Каков размер необоснованно начисленных и выплаченных сумм?

3. Соответствует ли сумма сдельной заработной платы, начисленной работнику (указать), количеству и качеству выработанной им продукции (выполнению установленных норм) за определенный период (указать период)?

4. Обоснованно ли произведено распределение бригадного заработка между членами бригады?

5. Правильно ли начислена оплата за сверхурочные и ночные работы, время простоя?

Таким образом, подготовка и назначение экономической экспертизы по делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере затрагивают вопросы знания следователем не только экономико-правовой характеристики бюджетной сферы, способа хищения, личности расхитителя, но и особенностей документального слеодообразования. В связи с этим практическое значение приобретают такие рекомендации для следователей, в основе которых положены результаты изучения следственных ошибок, связанных со спецификой предмета экспертизы, и организационных проблем с выбором экспертного учреждения.

В основе совершенствования подготовки и назначения экономической экспертизы по делам изученной категории лежит специфика экспертных задач (вопросов) и документальных объектов исследования (системы документального отражения хищения), обусловленная различными способами совершения преступления, а также качество оценки органом уголовного преследования заключения экономической экспертизы (компетентность эксперта как специалиста в области экономики; достаточность специальных знаний для решения поставленных перед экспертом вопросов; законность получения использованных экспертом документов и пояснений, выводы эксперта обоснованность выводов достижения, выводы экономической науки и соответствие их ходу исследования, а также документам финансово-хозяйственной деятельности предприятия, показаниям участников уголовного процесса, материалами ОРД). Для оптимизации подготовки и назначения экономической экспертизы применительно к типичным следственным ситуациям, детерминированным способом преступления, разработаны перечни типичных вопросов и документальных объектов исследования.

Подводя итог, следует отметить, что в основе совершенствования деятельности следователя на первоначальном этапе расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере лежит **комплекс рекомендаций** по осуществлению расследования применительно к следственным ситуациям, детерминированным способами совершения хищений и оставленной расхитителем следовой картиной, включающий в себя:

перечень типичных признаков данного преступления, позволяющий следователю и оперативным работникам выделить основные направления доследственной проверки и своевременно принять решение о возбуждении уголовного дела;

перечень подлежащих изъятию по уголовному делу документов, основанный на системе документального отражения данного хищения;

типичные вопросы, подлежащие выяснению в ходе допроса расхитителя;

вопросник для назначения экономической экспертизы; тактические комплексы производства осмотра и допроса подозреваемого.

Данные рекомендации функционально ориентированы на повышение результативности и оперативности так-

тико-криминалистических средств на первоначальном этапе расследования рассматриваемых хищений, а также наиболее эффективное обеспечение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Список используемых источников

1. Ожегов, С. И. Словарь русского языка : ок. 57000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. – 18-е изд. стерiotип. – С. : Рус. яз., 1987. – 130 с.
2. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М. А. Шостака; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230 с.
3. Образцов, В. А. Криминалистическая классификация преступлений / В. А. Образцов. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та. 1988.
4. Аверьянова, Т. В. Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. засл. деятеля науки Рос. Федерации, проф. Р. С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА, 2005. – 992 с.
5. Бранчель, И. И. Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия : справ. пособие для следователей / И. И. Бранчель, А. Е. Гучок. – Минск : Тесей, 2007. – 224 с.
6. Осмотр места происшествия : практ. пособие / А. И. Анищенко и [др.] ; под ред. В. М. Логвина; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – 311 с.
7. Колмаков, В. П. Следственный осмотр / В. П. Колмаков. – М. : Изд-во «Юридическая литература», 1969. – 194 с.
8. Зорин, Г. А. Криминалистические алгоритмы допроса в интегративно-модульной тактике: учеб.-метод. пособие / Г. А. Зорин, М. Г. Зорина. – Гродно : ГрГУ, 2001. – 162 с.
9. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии : учеб. пособие / Н. И. Порубов. – М. : БЕК, 1998. – 196 с.
10. Зорин, Г. А. Атакующие эффекты криминалистической рефлексии в преодолении агрессивного противодействия преступных структур (выход на «чтение» мысли глубинного понимания действий преступника) / Г.А. Зорин // Уголовный процесс и криминалистика: история и современность: криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженног деятеля науки Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Н. И. Порубова : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3 дек. 2015 г.) : в 2 ч. // М-во внутр. дел Респ. Беларусь, УО «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: М. П. Шруб (отв.ред.) [и др.]. – Минск : Акад. МВД, 2015. – 459 с.

27.04.2016