

НОВЫЕ АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ СУДЫ: НЕОБХОДИМЫ ЛИ ОНИ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ?

Трофимова Марина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора гуманитарного института Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород

Статья публикуется в рамках выполнения договора № 641 от 12 апреля 2017 г. «О сотрудничестве между Международным университетом «МИТСО» и Новгородским государственным университетом имени Ярослава Мудрого»

Аннотация: статья посвящена анализу судебной реформы, реализуемой в Российской Федерации в 2018 году в части введения обособленных апелляционных судов в системе судов общей юрисдикции. В их функции будет входить рассмотрение апелляционных жалоб и представлений на не вступившие в силу судебные акты только областных и равных им судов, принятых ими в качестве суда первой инстанции. Анализируя компетенцию предлагаемых Верховным судом России апелляционных судов, а также данные судебной статистики за 2017 год по ряду регионов и по всей стране в целом, автор приходит к выводу о процессуальной и экономической нецелесообразности новой организации апелляционной инстанции.

The summary: the article is devoted to the analysis of judicial reform implemented in the Russian Federation in 2018 in terms of the introduction of separate appellate courts in the system of courts of General jurisdiction. Their functions will be to hear appeals and submissions to non-effective judicial acts of only regional and equal courts, which they have adopted as a court of first instance. Analyzing the competence of the appellate courts proposed by the Supreme court of the Russian Federation, as well as the data of judicial statistics for 2017 in a number of regions and across the country as a whole, the author comes to the conclusion about the procedural and economic inexpediency of the new organization of the appellate instance.

Поступила в редакцию 17.05.2018

Введение

Вступившая в силу с 1 января 2012 года новая редакция главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устранила многочисленные, принципиальные и зачастую неоправданные

различия между гражданским и арбитражным процессом в вопросах регламентации обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений. Прежнее неадекватное потребностям судопроизводства устройство судебных инстанций изменено с учетом правовых позиций Европейского Суда по правам человека. В частности, апелляционное и кассационное производство по проверке не вступивших в законную силу судебных постановлений преобразованы в единое производство – апелляционное.

Основной контент

Функции апелляционной инстанции традиционно выполняет вышестоящий в системе судов общей юрисдикции суд, действующий в коллегиальном составе (кроме районного суда, единолично рассматривающего апелляционные жалобы на решения мировых судей).

В частности, согласно положениям статьи 320.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] апелляционной инстанцией по рассмотрению жалоб, представлений на не вступившие в законную силу решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции, является Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

16 февраля 2018 года Государственной Думой Федерального Собрания России в первом чтении был принят проект Федерального конституционного закона № 374020-7 «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [2] в корне меняющий в том числе указанную выше норму.

Прежде чем перейти к оценке принимаемых изменений обратимся к истории преобразований.

Еще в июле 2017 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» предложил законопроект о создании в системе общей юрисдикции пяти отдельных апелляционных и девяти кассационных судов. Указанное постановление носит знаковый характер не только для российского процессуального законодательства, но и всей судебной системы, поскольку фактически означает начало очередной судебной реформы.

В основе новой концепции лежит идея унификации правил обжало-

вания судебных постановлений по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Согласно тексту законопроекта, а также пояснительной записке к нему «структурно обособленные и самостоятельные, экстерриториальные апелляционные (как и кассационные) суды, не привязанные к формуле административно-территориального деления субъектов Российской Федерации, значительно оптимизируют не только судебную нагрузку путем перераспределения дел по всей вертикали судов общей юрисдикции, но и обеспечат независимость, беспристрастность в рассмотрении и разрешении гражданских дел путем вывода инстанций по пересмотру судебных актов из региона.... Новая организация апелляционной и кассационной инстанций «исключит ситуацию, при которой проверка вынесенного судебного акта осуществляется в том же суде, которым дело рассматривалось в качестве суда первой инстанции» [3].

Согласно статье 19.2 законопроекта апелляционный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Так, дела по апелляционным жалобам и представлениям на судебные акты Новгородского областного суда будут отнесены к компетенции Первого апелляционного суда (предложенные варианты размещения суда – г. Воронеж и г. Иваново).

Апелляционный суд общей юрисдикции является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, окружным (флотским) военным судам, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

Статья 23.10 законопроекта определяет компетенцию апелляционного суда общей юрисдикции: «Апелляционный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Структура апелляционного суда общей юрисдикции будет включать в себя:

- 1) президиум суда;
- 2) судебную коллегия по гражданским делам;
- 3) судебную коллегия по административным делам;
- 4) судебную коллегия по уголовным делам;
- 5) судебную коллегия по делам военнослужащих.

Основная задача Президиума суда состоит в рассмотрении материалов по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики.

Судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции будут рассматривать:

- 1) дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

- 2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного суда общей юрисдикции.

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, законопроектом допускается образование постоянного судебного присутствия, расположенного вне места постоянного пребывания суда.

Безусловно, необходимость преобразований очевидна. Следует согласиться с мнением профессора МГУ Е. А. Борисовой о том, что «любые изменения, касающиеся проверочных производств, будут «упираться» в существующее судоустройство. Пока не будет создана инстанционная система, организованная по классическому образцу, попытки реформировать апелляцию, кассацию и надзор в эффективные средства судебной защиты будут малоуспешными» [4, с. 108].

Профессор И. В. Решетникова так охарактеризовала подход к реформированию системы пересмотра судебных постановлений: «Одно звено – одна судебная инстанция» [5, с. 4]

О необходимости создания обособленных апелляционных и кассационных судов упоминается и в научной литературе, и в практической среде уже не первое десятилетие. В основе научных исследований лежит зарубежный опыт, а также успешная практика деятельности арбитражных судов Российской Федерации.

Напомним, что согласно статье 33.1. Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [6] с учетом деления российской территории

на округа создан 21 арбитражный апелляционный суд. Апелляционные суды в системе арбитражных судов обеспечивают проверку законности и обоснованности судебных актов всех арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции. Поэтому можно констатировать, что успешный опыт арбитражных судебных учреждений не воспринят в полной мере при подготовке текста Законопроекта № 374020-7.

Не отвергая в целом значимость и важность законопроекта в части реформирования кассационного производства, автор видит необходимым высказать некоторые сомнения в отношении реализации положений Законопроекта в части деятельности новой апелляционной инстанции.

В частности, общее количество жалоб на решения региональных судов, вынесенные по первой инстанции, не столь велико, чтобы создавать обособленную инстанцию.

Так, в Новгородский областной суд по первой инстанции в 2017 году поступило (с учетом остатка 2016 года) 80 исковых заявлений (2016 год – 115 заявлений), из которых окончено производством 44 заявления (2016 год – 52).

Верховным Судом Российской Федерации в 2017 году в апелляционном порядке проверено 8 решений, постановленных Новгородским областным судом. Отменено одно решение, 7 решений оставлены без изменения [7].

Выборочно возьмем другой регион. В Ростовском областном суде в 2017 году рассмотрено 155 гражданских дел, материалов и заявлений в качестве суда первой инстанции. За 12 месяцев 2017 года в апелляционную инстанцию Верховного Суда Российской Федерации обжалованы 12 решений, вынесенных судьями судебного состава первой инстанции [8].

В целом, согласно сводным статистическим данным о рассмотрении судами общей юрисдикции дел и материалов в 2010–2017 гг., судьями областных и приравненных к ним судов в 2017 году рассмотрено всего 1580 гражданских дел по первой инстанции, в то время как судьями районных судов – 3 116 117 гражданских дел, мировым судьями – 11 370 660 гражданских дел [9].

Заключение

При такой неравноценной нагрузке на суды различных звеньев идея создания обособленных апелляционных судов исключительно на решения судов субъектов выглядит сомнительной. Средства, которые пойдут на создание инфраструктуры нового суда и организацию его деятельности, можно было направить на расширение штата районных

судов, увеличение количества судебных участков мировых судей, чтобы сделать правосудие реально доступным населению.

Если российский законодатель поставил цель создания профессиональной экстерриториальной апелляционной инстанции, то такая инстанция должна быть единой для обжалования не вступивших в законную силу актов и районных судов, и мировых судей, и судов субъектов Российской Федерации. Только в этом случае можно говорить о корректном использовании опыта арбитражного законодательства. И только в этом случае российская судебная система будет соответствовать общепринятым в мировой практике стандартам, выглядеть рациональной и, что самое главное, понятной для граждан, ежедневно обращающихся в суды за защитой своих нарушенных и оспоренных прав.

Тем не менее 16 февраля 2018 года анализируемый в статье Законопроект был принят Государственной Думой Федерального Собрания России в первом чтении и в настоящее время идет работа над подготовкой проекта ко второму чтению.

Список использованных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 14 нояб. 2002 г., № 138-ФЗ // Консультант-Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. – Дата доступа: 01.05.2018.

2. О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции [Электронный ресурс] : проект Федерального конституционного закона № 374020-7 // Консультант-Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. – Дата доступа: 01.05.2018.

3. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации, 13 июля 2017 г., № 28 // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. – Дата доступа: 01.05.2018 г.

4. Борисова, Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие / Е. А. Борисова. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2016.

5. Оводов, А. А. Интервью с председателем Федерального арбитражного суда Уральского округа, заслуженным юристом Рос. Федера-

ции, доктором юридических наук, профессором И. В. Решетниковой / А. А. Оводов // Юрист. – 2015. – № 13.

6. Об арбитражных судах в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон, 28 апр. 1995 г., № 1-ФКЗ : ред. от 15.02.2016 // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 01.05.1995. – № 18. – Ст. 1589.

7. Отчет о работе судов Новгородской области по рассмотрению уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях в 2017 году [Электронный ресурс] // Сайт Новгородского областного суда. – Режим доступа: http://oblsud.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=179. – Дата доступа: 30.04.2018.

8. Сведения о работе Ростовского областного суда за 2017 год [Электронный ресурс] // Сайт Ростовского областного суда. – Режим доступа: http://oblsud.ros.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=19. – Дата доступа: 30.04.2018.

9. Сводные статистические данные о рассмотрении судами общей юрисдикции дел и материалов в 2010–2017 гг. [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде Рос. Федерации. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79>. – Дата доступа: 30.04.2018.