

## РАЗДЕЛ II АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

УДК 347.9

**О. В. Бодакова**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры правового обеспечения  
экономической деятельности Академии управления  
при Президенте Республики Беларусь

### МЕДИАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: АКТУАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

*Аннотация.* Последние годы характеризуются существенным возрастанием количества обращений белорусских граждан и юридических лиц в суды. С целью предотвращения негативных последствий перегрузки судебной системы и снижения нагрузки на судебные органы с каждым годом в Республике Беларусь расширяется практика использования альтернативных путей разрешения споров. Статья посвящена исследованию медиации как альтернативного способа урегулирования конфликтов с помощью третьей стороны, не заинтересованной в исходе дела. Анализируется процессуальное законодательство Республики Беларусь в контексте сравнения правового регулирования применения медиации при разрешении гражданских и экономических дел судами общей юрисдикции; отмечаются преимущества процедуры медиации; затрагиваются отдельные проблемные аспекты ее правового регулирования; систематизируются перспективные направления развития данного института в Республике Беларусь.

*Ключевые слова:* альтернативные способы урегулирования (разрешения) конфликтов, медиация, суд, спор, примирительная процедура.

**Введение.** В соответствии с Конституцией Республика Беларусь является демократическим правовым государством. Демократизация общества и его основных институтов предполагает, что в определенных случаях оно способно самостоятельно разрешать отдельные виды конфликтов посредством альтернативных процедур защиты прав и законных интересов участников правоотношений, между которыми возник спор. Это позволяет урегулировать возникающие конфликты

гораздо эффективнее судебного механизма без излишних затрат временных и материальных ресурсов [1, с. 9].

В настоящее время в Республике Беларусь применяются такие способы альтернативного разрешения споров, как переговоры, претензионное производство, мировое соглашение, медиация, примирительная процедура в хозяйственном судопроизводстве, третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж.

В связи с тем что активное применение негосударственных процедур урегулирования споров оказывает существенное влияние на показатели судебной нагрузки, что, в свою очередь, отражается на качестве судопроизводства и эффективности защиты нарушенных прав, государство весьма заинтересовано в продвижении таких механизмов.

Все вышеизложенное обуславливает актуальность и практическую значимость исследования медиации как одного из основных альтернативных способов урегулирования конфликтов в Республике Беларусь. В связи с этим цель настоящей статьи — изучить медиацию с позиции сравнения порядка обращения к ней в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, проанализировать проблемы, связанные с особенностями ее применения при разрешении судами гражданских и экономических дел, внести предложения по совершенствованию действующего законодательства о медиации.

**Основная часть.** На национальном уровне задача развития медиации как способа урегулирования правовых споров на досудебном этапе и при рассмотрении судами гражданских и экономических дел изначально была поставлена Указами Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205 «Об утверждении Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь» [2] и от 10 октября 2011 г. № 454 «О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь» [3]. Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. «О медиации» [4] предусмотрел возможность урегулирования споров, возникающих из трудовых, семейных и гражданских правоотношений (в том числе в сфере хозяйственной деятельности), путем медиации как до, так и после возбуждения дела в суде.

Весомую роль в активизации медиации на современном этапе играют глобализационные процессы, поскольку при

значительном росте трансграничных взаимодействий их субъекты заинтересованы в наличии эффективных механизмов разрешения и урегулирования правовых споров, выступающих альтернативой все еще существенно разнящимся национальным системам правосудия [5, с. 19].

Первые шаги по реализации институтов альтернативного урегулирования споров были предприняты еще в 2005 г. с появлением в белорусском хозяйственном процессуальном законодательстве института посредничества. Далее на протяжении последующих 15 лет велась активная работа по модернизации национального законодательства с целью создания для участников правоотношений благоприятных условий по эффективному использованию способов альтернативного разрешения споров и обеспечению правовых гарантий при их применении.

Так, были приняты Законы Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. «О третейских судах» [6] и от 12 июля 2013 г. «О медиации» [4], внесены соответствующие изменения в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — ГПК) [7], Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — ХПК) [8] и другие законодательные акты по вопросам применения медиации. Помимо разработки необходимого нормативного регулирования, перспективы интеграции внесудебных процедур в национальную правовую систему связываются с деятельностью судов по информированию участников судебного процесса об имеющихся возможностях. Суд как орган, традиционно пользующийся авторитетом у граждан и субъектов хозяйствования, призван укрепить их доверие к предлагаемым внесудебным процедурам, которые по ряду параметров (сроки, расходы, выборность третейских судей и посредников, возможность восстановления отношений, учета при разрешении спора неправовых факторов) имеют преимущества перед судебным разбирательством [9, с. 37].

Законом Республики Беларусь «О медиации» предусмотрена возможность проведения по спору, находящемуся на рассмотрении суда, процедуры медиации путем заключения заинтересованными лицами соглашения о применении медиации. В ГПК и ХПК детализируется порядок реализации сторонами данной возможности. Суд, разъясняя сторонам их права в процессе, призван акцентировать их внима-

ние на возможности окончить дело мировым соглашением, медиативным соглашением или соглашением о примирении (ст. 56 ГПК, ст. 55 ХПК).

Вместе с тем в Республике Беларусь в правовом регулировании проведения медиации при рассмотрении судами гражданских и экономических дел имеются существенные различия.

1. В главе 17 ХПК предусмотрена примирительная процедура как внутрисудебная медиация, которая отсутствует в гражданском процессе.

Под примирительной процедурой понимается медиация, организованная в соответствии с ХПК после возбуждения производства по делу в экономическом суде в форме переговоров сторон с участием третьего лица (примирителя), проводимых в целях урегулирования хозяйственного (экономического) спора и содействия профилактике нарушений договорных обязательств. Примирителем является должностное лицо экономического суда либо медиатор, которые обладают квалификацией, отвечающей существу возникшего конфликта.

2. В ХПК закреплен более широкий перечень возможных инициаторов применения медиации (кроме спорящих сторон, инициировать обращение к медиатору вправе также суд, разрешающий их спор) (ст. 40-1 ХПК).

3. В ХПК ограничена возможность использования медиации только по хозяйственным (экономическим) спорам, возникшим из гражданских правоотношений (ст. 40-1 ХПК). В гражданском судопроизводстве для урегулирования с участием медиатора (медиаторов) может быть передан спор, возникший как из гражданских, семейных, трудовых, так и других правоотношений.

4. Отличаются последствия передачи спора, находящегося на рассмотрении экономического суда, для урегулирования с участием медиатора. Согласно абз. 17 ст. 151 ХПК это повлечет оставление искового заявления (заявления, жалобы) без рассмотрения. Кроме того, для оставления искового заявления (заявления, жалобы) без рассмотрения, кроме заявления сторон о своем намерении урегулировать спор посредством медиации, в обязательном порядке требуется определение экономического суда о передаче спора для урегулирования сторонами с участием медиатора (медиаторов). В свою очередь, в гражданском процессе в случае заключения сторонами соглашения о применении медиации суд обязан приостано-

новить производство по делу. Исключение составляет лишь ситуация, когда стороны заявили ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения в связи с заключением ими соглашения о применении медиации (п. 4-1 ч. 1 ст. 160 ГПК). Следовательно, в гражданском судопроизводстве отсутствует такая дополнительная гарантия для сторон и медиации, как вынесение определения о передаче спора для урегулирования с медиатором.

В связи с этим весьма важно, чтобы дальнейшее совершенствование отраслевого процессуального законодательства по вопросам организации медиации осуществлялось в едином направлении с учетом реализации конституционных принципов социального правового государства.

На сегодняшний день в экономических судах установился стабильный процент количества дел, урегулирование споров по которым происходит посредством возможностей судебного примирения и внесудебной медиации — около 15–20 % [10, с. 24]. По сведениям самих медиаторов, количество споров, урегулированных ими до обращения сторон с исками в суд, постепенно растет.

В медиации сторон спорного правоотношения привлекает оперативность медиации (то есть возможность урегулировать конфликт в более короткие сроки, чем при рассмотрении дела в суде первой инстанции); экономичность медиативного процесса по сравнению с судебным (в том числе возможность возврата государственной пошлины); допустимость неограниченного количества встреч с медиатором; самостоятельность в выборе вариантов урегулирования спора; факт отсутствия проигравшей стороны; а также высокая степень исполнимости медиативных соглашений. Так, в суды поступает менее 20 % заявлений о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение медиативного соглашения. Повторно в суд в связи с недостижением медиативного соглашения по результатам медиации обращается незначительное количество граждан и субъектов хозяйствования — лишь около 5 %.

В настоящее время приоритетным для Беларуси направлением развития медиации является совершенствование законодательных механизмов, которые позволят вовлечь в медиацию большее число спорящих субъектов.

Вместе с тем в настоящее время весьма актуальна проблема отсутствия эффективного механизма защиты постра-

давшей стороны в случае неисполнения медиативного соглашения.

В гражданском и хозяйственном процессе суд отказывает в выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение медиативного соглашения, если установит, что медиативное соглашение не соответствует требованиям ГПК и ХПК о мировом соглашении и (или) медиативное соглашение заключено с участием лица, не имеющего свидетельства медиатора, выданного Министерством юстиции Республики Беларусь (ст. 464-5 ГПК и ст. 262-3 ХПК). По нашему мнению, мировое соглашение и медиативное соглашение серьезно различаются по своей правовой сущности. В связи с этим данный подход препятствует развитию медиации, поскольку в медиативном соглашении зачастую закреплены неправовые конструкции, что в последующем не позволит принудительно исполнить такое соглашение. В этой ситуации можно говорить о том, что правовая защита от недобросовестной стороны обеспечивается не в полной мере, существенно снижая авторитет медиации и доверие к этому институту.

Важно отметить, что проблема отсутствия норм, устанавливающих правовые гарантии исполнения медиативного соглашения и, что наиболее важно, процессуального механизма защиты пострадавшей стороны, является следствием изолированности норм Закона «О медиации» от ключевых институтов материального и процессуально права. Законом «О медиации» подробно регламентируется организационная сторона медиативной процедуры, ее принципы и статус участников, однако незаслуженно остается без внимания собственно цель всей процедуры — медиативное соглашение и порядок его исполнения. На наш взгляд, для того чтобы институт медиации в Республике Беларусь в полной мере выполнял свои функции, необходимо создать его комплексное правовое регулирование с включением соответствующих норм прежде всего в отраслевое процессуальное законодательство.

В связи с этим актуальными направлениями совершенствования законодательства о медиации с учетом необходимости оптимизации судопроизводства по гражданским и экономическим делам выступают:

- введение правила обязательности примирительных процедур с сохранением права сторон в любой момент обратиться к судебной форме разрешения спора;

- правовое обеспечение экономического стимулирования субъектов права к использованию примирительных процедур;
- полноценный переход к модели делегированного судебного посредничества с привлечением внесудебных посредников.

**Заключение.** Внедрение медиативных процедур в гражданское и хозяйственное судопроизводство на внутригосударственном уровне бесспорно способствует сохранению партнерских отношений, снижению сроков и издержек рассмотрения правового спора, минимизирует необходимость принудительного исполнения достигнутых соглашений.

Вместе с тем в Республике Беларусь в правовом регулировании проведения медиации при рассмотрении судами гражданских и экономических дел имеются существенные и ничем не оправданные различия.

В целях унификации законодательства Республики Беларусь, регулирующего вопросы применения медиации в гражданском и хозяйственном процессе, обеспечения совершенствования отраслевого процессуального законодательства в едином направлении с учетом реализации конституционных принципов социального правового государства, предлагается:

- 1) установить одинаковый субъектный состав инициаторов применения медиации;
- 2) закрепить в ГПК и ХПК единые процессуальные последствия заключения сторонами соглашения о применении медиации (приостановление производства по делу или оставление заявления без рассмотрения);
- 3) предусмотреть в ГПК примирительную процедуру по аналогии с главой 17 ХПК.

### ***Список использованной литературы***

1. Основы альтернативного разрешения споров : пособие / В. И. Самарин [и др.] ; под ред. О. В. Мороза [и др.]. — Минск : БГУ, 2016. — 223 с.
2. Об утверждении Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 10 апр. 2002 г. № 205 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

3. О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 10 окт. 2011 г. № 454 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 29.12.2013 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

4. О медиации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

5. Здрок, О. Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе : монография / О. Н. Здрок ; БГУ. — Минск : Изд. центр БГУ, 2018. — 282 с.

6. О третейских судах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 18 июля 2011 г. № 301-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

7. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 219-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Республики 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 10.12.2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

8. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Республики 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.

9. Здрок, О. Н. О разработке методики разьяснения судом сторонам процесса права на урегулирование спора в медиации / О. Н. Здрок // Актуальные вопросы развития практики медиации: опыт Республики Беларусь и России : материалы междунар. круглого стола, Минск, 19 апр. 2018 г. / БГУ, юрид. фак., каф. гражданского процесса и трудового права ; под ред. О. Н. Здрок. — Минск : БГУ, 2018. — 48 с.

10. Кобец, Ю. В. Развитие медиации в Республике Беларусь: опыт экономических судов / Ю. В. Кобец // Актуальные вопросы развития практики медиации: опыт Республики Беларусь и России : материалы междунар. круглого стола, Минск, 19 апр. 2018 г. / БГУ, Юрид. фак., каф. гражданского процесса и трудового права ; под ред. О. Н. Здрок. — Минск : БГУ, 2018. — 48 с.

15.02.2021



**O. V. Bodakova**  
Candidate of Law,  
Associate Professor of the Department of Legal Support  
of Economic Activity of the Academy of Management  
under the President of the Republic of Belarus

**MEDIATION  
IN CIVIL AND COMMERCIAL PROCEEDINGS:  
CURRENT STATE, PROBLEMS  
AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT**

*Annotation.* Recent years have been characterized by a significant increase in the number of appeals of Belarusian citizens and legal entities to the courts. In order to prevent the negative consequences of overloading the judicial system and reducing the burden on the judicial authorities, the practice of using alternative ways of resolving disputes is expanding every year in the Republic of Belarus. This article is devoted to the study of mediation as an alternative way to resolve conflicts with the help of a third party who is not interested in the outcome of the case. The article analyzes the procedural legislation of the Republic of Belarus in the context of comparing the legal regulation of the use of mediation in the resolution of civil and economic cases by courts of general jurisdiction; notes the advantages of the mediation procedure; touches on certain problematic aspects of its legal regulation; systematizes the promising directions of development of this institution in the Republic of Belarus.

*Key words:* alternative ways of conflict resolution, mediation, court, dispute, conciliation procedure.