

Пристром Е. С.

г. Минск,

Белорусский государственный университет

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Мы живем в эпоху смены парадигмы в системе образования, обусловленной происходящими изменениями во всех областях человеческой деятельности. Педагоги в различных странах пытаются найти ответ на главный вопрос: как выполнить основное предназначение – помочь ученику самореализоваться, найти «свой путь» в существующих условиях? В последние десятилетия наметились основные направления, но они по-прежнему вызывают много споров. Обучение должно быть максимально практикоориентированным. Т. е. надо формировать и совершенствовать навыки? Но только навыки превратят студентов в ремесленников. Значит будет правильным формировать компетенции и профессиональную компетентность? Это направление сегодня можно назвать флагманским, хотя все еще нет единого понимания самих терминов «компетенция» и «компетентность». Надо формировать широкий гуманитарный контекст, так как он является основой рождения нового, основой творчества (эксперты заявляют, что в мире роботов и искусственного интеллекта человек сможет конкурировать на рынке труда исключительно за счет творческих компетенций)? Или это отголосок прошлого века? Или все-таки современный социальный заказ, а вместе с ним и потребность самих обучающихся, сегодня – это высококлассный специалист в определенной узкой области? Т. е. все-таки навыки определяют все, а то, что выходит за их рамки, можно найти в Интернете?.. Пока ясно лишь то, что мы «отправились в путь», почти не зная куда идти, зачем идти и как туда попасть. Но в эпоху изменений это скорее норма: надо искать, чтобы найти, как бы избито это не звучало.

При этом поиске ответов на вопросы «чему и как обучать» все чаще говорят о необходимости создания адаптивного контента, т. е. основными системными характеристиками дисциплин должны быть множественность, гибкость, вариативность и мультипотенциальность. Как следствие, одним из доминирующих трендов «как обучать» становится модель смешанного обучения. Кроме того, что данная модель удовлетворяет выше указанным свойствам, она, возможно, станет мостиком от всех ныне живущих поколений к цифровому поколению Z. Смешанное обучение также позволяет уделять внимание и широкому гуманитарному контексту, предоставляя студенту возможность выбирать глубину и широту осваиваемого контекста, прежде всего, через электронный компонент, так как современная организация аудиторной работы вынуждает фокусироваться на формировании узких компетенций (причины в данной статье мы оставим за скобками).

Но как справедливо отмечает ряд исследователей, мы скорее приближаемся к смешанной модели обучения: «Многие школы, возможно,

используют подход, основанный на технологиях, но не применяют смешанное обучение, хотя думают, что это так» [1, с. 11]. На данный момент в вузе во многих случаях мы имеем домашнее задание, выполняемое онлайн, или некоторую попытку использования отдельных онлайн заданий в общем курсе. Не хватает полноценной интеграции. Почему? В нашей системе, по сути, нет реального, а не просто декларируемого, запроса. Преподаватели пока предпочитают работать по старинке. В силу несформированных навыков самостоятельной работы (*self-regulatory skills*) у многих студентов нет мотивации строить свою образовательную траекторию (актуален принцип «пришел, отсидел и ушел»). Нет понимания у администрации, что образовательный процесс должен быть построен иначе.

Вопрос осложняется еще и тем, что в мире нет единого понимания, что такое смешанное обучение, хотя основные контуры уже очерчены. Мы придерживаемся точки зрения, что смешанное обучение – это формальное обучение, компонентами которого являются (1) обязательное взаимодействие обучающихся в аудитории при непосредственном контакте с преподавателем, (2) онлайн (синхронное и асинхронное) обучение с самостоятельным контролем обучающимися времени, скорости, место и траектории своего обучения, а также (3) неотъемлемая взаимосвязь первых двух компонентов, формирующая единый интегрированный опыт обучения (*integrated learning experience*). Вопрос об оптимальном соотношении аудиторного и онлайн компонентов пока открыт для нас и требует дальнейшего исследования.

Доминирующей моделью смешанного обучения в наших условиях является перевернутый класс, но применяется и расширенная виртуальная модель, при которой отдельные разделы выносятся на онлайн обучение (в первую очередь, это обусловлено спецификой дисциплины: уровень языковой подготовки у студентов зачастую значительно отличается, и, чтобы приблизиться к сопоставимым результатам, одна и та же тема изучается с обязательным учетом исходных знаний).

С учетом выше изложенного, дизайн курса должен быть максимально четко спроектированным, в противном случае на практике мы наблюдаем такую ситуацию: «... учитель находит новый инструмент электронного обучения для учащихся и пытается вписать его в учебную программу и педагогический дизайн вместо того, чтобы планировать результаты обучения и находить инструменты, которые могли бы помочь достичь этих результатов обучения адекватными и увлекательными способами для студентов» [1, с. 15].

Дизайн курса мы начинаем с планирования результатов всего курса и составляющих его частей (даем ответ на вопрос: чему научатся студенты?), т. е. определяем учебные цели. Следующим важнейшим компонентом является планирование инструментов и процедуры оценивания, так как именно оно, вместе с планируемыми результатами, определяют логику и алгоритм курса.

Оценивание – это контроль качества взаимодействия преподавателя и студента в широком смысле; способ, позволяющий определять эффективность их работы. Было бы не правдой сказать, что мы полностью ушли от традиционного (нормативного) оценивания, но основным сегодня является

критериальное оценивание. Результаты работы соотносятся с четко прописанными на этапе проектирования курса критериями, которые сообщаются студентам в самом начале работы над каждым компонентом и всем курсом. Критерии оценивания по продуктам деятельности размещаются в соответствующих элементах образовательной платформы БГУ, и у студентов есть возможность обращаться к ним в любое удобное время. Оценивание является двухкомпонентным: включает оценивание преподавателя и самооценку студента, но при этом обе стороны руководствуются выше упомянутыми критериями.

Существует два основных вида критериального оценивания: формирующее (формативное) и констатирующее (суммативное), или, как они называются в наших вузах, текущий контроль или текущая аттестация, соответственно. Диагностическое оценивание, иногда выделяемое отдельно, мы рассматриваем как составляющую часть формирующего оценивания. Диагностическое и формирующее оценивание проводится как онлайн, так в аудитории, как с помощью электронных средств, так и неэлектронных. Констатирующее оценивание проводится в аудитории, в электронной и/или неэлектронной форме в зависимости от планируемых результатов обучения. На данном этапе наш опыт работы в дистанционном формате вследствие COVID скорее подтверждает данную практику применительно к нашей реальности и существующим техническим ограничениям в нашей образовательной среде.

Если анализировать инструменты констатирующего оценивания, то отметим, что при проектировании структуры зачета и экзамена мы постарались уйти от стандартизованных тестов на финальном этапе, понимая при этом, что это вносит элемент субъективности. Безусловно, стандартизованные тесты можно использовать на любом этапе. Но в чем их цель? Проверить количество выученных слов? И это тоже важно, но в целом они демонстрируют уровень сформированности навыков преимущественно на языковом уровне. Цель нашего курса – создать условия для формирования профессиональной коммуникативной компетенции, которая не сводима к простой сумме умений говорения, письма, чтения и аудирования.

При констатирующем оценивании мы используем комплекс традиционных и, так называемых, активных форм, с преобладанием последних. Студентам предлагаются задания продуктивного типа, ответы на которые не содержатся в учебнике в готовом виде. Например, вместо традиционного монологического высказывания по теме студент участвует в беседе (в рамках изученного материала), направляемой преподавателем, который имеет банк вопросов, побуждающих студентов не столько припоминать ранее изученное, сколько осмысливать, анализировать, сравнивать и делать вывод. Далее студенты высказываются по ситуациям, ответ на которые требует обобщения информации по нескольким изученным темам, тем самым оценивается сформированность навыков анализа и логического мышления, а также умение творчески подойти к решению проблемы. При работе с текстом студенты не просто его пересказывают, а составляют резюме, что предполагает обработку

материала на более высоком аналитическом уровне. В рамках работы с текстом студенты должны пояснить некоторые специальные термины, активизируя и демонстрируя совокупность языковых навыков и умений. Зачет также предполагает работу как с собственно предметными, так и метапредметными компетенциями.

Формирующее оценивание осуществляется в рамках рейтинговой системы, применяемой в БГУ на протяжении ряда лет. Однако, сам факт существования системы не значит эффективное ее использование. У нас есть еще проблемы в этом аспекте, но мы их осознаем и пытаемся их преодолевать. На данный момент мы пытаемся корректировать дизайн курса и скоординировать контроли онлайн и офлайн. При включении онлайн компонента появляется определенная перегруженность как студентов, так и преподавателей. Надо четко понимать, что онлайн компонент не является дополнительными заданиями. Он должен быть равнозначен аудиторному, иметь свои задачи в едином целом и потому хорошо инкорпорирован в дизайн курса.

Разделяя видение исследователей *Assessment Reform Group*, мы рассматриваем формирующее оценивание как оценивание для обучения, а именно процесс поиска и интерпретации данных, которые обучающиеся и их преподаватели используют для того, чтобы определить уровень учебного прогресса, достигнутого обучающимися, направление и оптимальный способ дальнейшего движения [2]. Одним из очевидных преимуществ формирующего (текущего) оценивания является тот факт, что благодаря нему студент учится формировать адекватную самооценку, осваивает учебный материал и корректирует индивидуальную траекторию обучения в спокойной обстановке (не ожидая наказания в виде плохой отметки), преодолевает страх перед ошибками. Данный тип оценивания это, по сути, непрерывный анализ учебной деятельности, позволяющий выявить проблемы на первом этапе и скорректировать их, получить опыт успеха, который так необходим при преодолении языкового барьера и существующего «английский-не-для-меня» убеждения у некоторых студентов.

При формирующем оценивании значение онлайн компонента в смешанной модели обучения неоспоримо, так как именно он позволяет персонализировать обучение. В *LMS Moodle БГУ* преподаватель видит работу каждого студента, может своевременно дать обратную связь при возникновении даже небольших сложностей, что крайне затруднительно в аудитории, где работает вся группа одновременно. Надо отметить, что при работе в аудитории важнее делать акцент на дифференциации обучения, так как в таком формате работе оцениваются совершенно другие навыки (например, навыки работы в команде).

Формирующее оценивание осуществляется преимущественно в вербальной форме. Допускается выставление отметок, но они являются больше индикаторами прогресса. Электронный (синхронный или асинхронный) формат позволяет «услышать» самооценку каждого студента и обсудить ее, проанализировать оценку/обратную связь преподавателя (иногда именно в процессе разбора обратной связи обе стороны лучше понимают какие-то

незначительные нюансы, которые являлись сдерживающими факторами для прогресса студента; либо преподаватель получает возможность «видеть глазами студента», насколько то или иное задание сложное, интересное, понятное, какой элемент задания более или менее удачный).

При смешанном обучении становится возможным задействовать широкий спектр формирующих оценочных средств. Нам представляется, что сочетание традиционных и инновационных подходов является оптимальным при формировании банка средств оценки. Сразу оговоримся, что не совсем правильно называть используемые нами средства инновационными, так как они были предложены методистами десятилетия назад. Речь скорее идет об использовании оценочных средств, основывающихся на интерактивных (означающих как вертикальное, так и активное горизонтальное взаимодействие в учебной группе) методах обучения, имеющих выраженный профессионально ориентированный характер и обеспечивающих полноту оценивания результатов, требуемых в новой образовательной среде.

На данный момент, наш опыт показывает, что использование модели смешанного обучения (интеграция аудиторной и внеаудиторной онлайн деятельности) позволяет эффективно внедрять формирующее оценивание. Вот несколько примеров, иллюстрирующих наши подходы.

Что мы оцениваем в аудитории?

- подготовку и участие в дискуссиях / дебатах;
- подготовку и представление / защита проектов / презентаций;
- разработку и анализ интеллект-карт;
- разработку глоссария;
- работу над открытыми (эвристическими) индивидуальными и групповыми заданиями;
- подготовку и участие в ролевых и деловых играх (*mock trial*);
- подготовку и участие в *case study*;
- участие в мозговом штурме;
- осуществление рефлексии;
- проведение самооценивания и взаимооценивания и пр.

Что оценивается на образовательной платформе *Moodle*?

- созданные видео ролики как продукт учебной деятельности, осуществление их самооценивания и взаимооценивания;
- составление аналитических таблиц, схем;
- обучающие и рубежные тесты, самостоятельные работы;
- написание (черновик – чаще в *Google docs*) и финальный вариант эссе, его самооценивание и взаимооценивание;
- подготовка и представление открытых заданий, их самооценивание и взаимооценивание;
- подготовка и участие в языковых играх (*Jeopardy* и т. д.);
- составление портфолио (*Moodle* или *Google sites*);
- проведение рефлексии и пр.

Как видно из представленных примеров форм контроля, последовательно используются активные виды заданий как при взаимодействии «лицом к лицу»,

так и при работе онлайн, что позволяет студенту и преподавателю анализировать и контролировать достигнутый прогресс как в собственно предметной, так и метапредметных областях.

В заключении, необходимо отметить, что мы по-прежнему в поиске наиболее оптимальных средств оценивания, нацеленных на максимально объективную и качественную оценку уровня сформированности компетенций студентов. Наиболее целесообразным на данный момент мы считаем критериальное оценивание, а именно процесс соотнесения реально достигнутых студентами результатов обучения с ожидаемыми результатами обучения на основе выработанных критериев. Данное оценивание является прозрачным и понятным, за счет наличия постоянной обратной связи, регулярной коррекции и самокоррекции учебной деятельности, развития навыков рефлексии и анализа.

Список цитированных источников

1. De Schiffart, B. S. How Does Blended Learning Change Assessment Practices? [Electronic resource] / B. S. De Schiffart // Vancouver Island University, 2015. – 67 p. // VIU. – Mode of access: <https://viurrspace.ca/handle/10613/2630>. – Date of access: 27.04.2021.

2. Broadfoot, P. Assessment for Learning: 10 Principles. Research-based principles to guide classroom practice [Electronic resource] / P. Broadfoot [and etc.] // Assessment for Learning, 2002 // ResearchGate. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/271849158_Assessment_for_Learning_10_Principles_Research-based_principles_to_guide_classroom_practice_Assessment_for_Learning. – Date of access: 27.04.2021.