

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И АВТОРСКОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ

Н. А. Новикова,

доцент кафедры гражданского права
Уральского государственного юридического университета,
кандидат юридических наук
заместитель председателя Профсоюза работников
СЮИ-УрГЮА-УрГЮУ

Сегодня сформирован активно развивающийся внутренний рынок интеллектуальной собственности. Для работы на этом рынке разработаны различные способы и методы стоимостной оценки объектов интеллектуальных прав [1, с. 141], разрабатываются профессиональные стандарты в этой сфере, стратегия интеллектуальной собственности. Однако эти меры не привели на сегодняшний день к созданию в стране системы комплексного управления интеллектуальной собственностью. По оценкам специалистов, доля коммерциализируемых результатов интеллектуальной деятельности «остаётся стабильно низкой» [2, с. 22, 23], что в свою очередь означает, что подавляющая часть объектов интеллектуальной собственности не участвует в модернизации и создании инновационной экономики в стране. Данная проблема наряду с мерами экономического характера должна решаться и правовыми средствами.

Правовые нормы должны быть ориентированы на последовательное решение практических проблем, связанных с активной коммерциализацией объектов интеллектуальных прав. А таких проблем достаточно много, и, естественно, проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав не могли обойти сферу трудовых отношений, тем более что многие профессии изначально предусматривают необходимость выполнения трудовой функции в рамках авторского и смежных прав (дизайнеры, фотографы, художники, режиссеры и т. д.), права промышленной собственности (инженеры, конструкторы, научные работники и др.).

Так, в частности, достаточно острой является проблема обеспечения соблюдения и защиты интеллектуальных прав работника при решении вопроса о выплате авторского вознаграждения за использование служебного произведения.

Практическая сторона данной проблемы сегодня связана с неправильным подходом работодателей к правилам установления и выплаты соответствующих вознаграждений (при этом неправомерные положения могут закрепляться и на уровне положений трудового договора, и в локальных актах работодателя). Одним из таких вариантов является решение работодателя о том, что все виды вознаграждений за создание служебного произведения изначально включены в категорию заработной платы, которую работник получает за выполнение своих должностных обязанностей. При этом если в качестве примера рассматривать реализацию соответствующих прав педагогических работников, то следует констатировать, что в большинстве современных учебных заведений заработная плата преподавателей не отличается в зависимости от количества написанных учебных и уже тем более научных материалов. При этом, как отмечают исследователи, «...работник в данных вопросах все же является слабой стороной...» [3, с. 25], следовательно, он нуждается в дополнительной защите со стороны законодателя и правоприменителя.

На настоящий момент правоприменительной практикой признано, что при создании и использовании служебных произведений осуществляется выплата двух видов вознаграждений: 1) вознаграждение за создание служебного произведения и 2) вознаграждение за использование служебного произведения.

Абз. 3 п. 2 ст. 1295 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что «...если работодатель в срок, предусмотренный в абзаце втором настоящего пункта, начнет использование служебного произведения или передаст исключительное право другому лицу, автор имеет право на вознаграждение». Таким образом, очевидно, что законодатель напрямую отграничивает вознаграждение за использование произведения от иных вознаграждений.

В соответствии с положениями ст. 129 Трудового кодекса РФ, заработная плата (оплата труда работника) – это «...вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы...», иными словами, заработная плата выплачивается исключительно за выполнение трудовой функции работника. В силу того, что в число должностных обязанностей (трудовая функции) отнесено создание служебных произведений, то с очевидностью сле-

дует вывод, что заработная плата работнику выплачивается за выполнение трудовых обязанностей по созданию служебного произведения, а не за его использование.

Более того, согласно Гражданскому кодексу РФ (ст. 1295) обязанность работодателя по выплате вознаграждения за использование служебного произведения возникает, если он осуществит предусмотренные законом действия в течение установленного срока (начнет использовать произведение, передаст исключительное право на него другому лицу и т. д.) [5, с. 77]. В противном случае исключительное право переходит работнику, но работодатель в этом случае не обязан выплачивать вознаграждение за использование служебных результатов интеллектуальной деятельности [6, с. 55]. Таким образом, в рамках гражданско-правовых отношений реализуется право на вознаграждение именно за использование служебных результатов интеллектуальной деятельности, а не за их создание. Созвучные нормы действуют и в отношении служебных изобретений. Об этом же свидетельствует и порядок определения размера вознаграждения за использование служебных изобретений в зависимости от полезного эффекта при их использовании.

Вознаграждение за создание служебных произведений, служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов является трудовым. При служебном произведении вознаграждение представляет собой заработную плату, так как служебное произведение создается в пределах трудовой функции работника. При создании служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов вознаграждение за их создание регулируется локальными нормативными правовыми актами о стимулирующих выплатах, соответствующими условиями коллективных договоров, индивидуальных трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним.

Вместе с тем вознаграждение за использование служебных произведений является по своей природе гражданско-правовым. Обязанность по его выплате устанавливается ГК РФ (ст. ст. 1295, 1370 ГК РФ). Конкретный размер вознаграждения и порядок его выплаты определяются гражданско-правовым договором между работодателем и работником, а в случае спора – судом. Это вознаграждение выплачивается, помимо заработной платы и иных выплат, предусмотренных трудовым законода-

тельством. В этой части уместно и обращение к судебной практике. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» отмечается, что такой договор о размере вознаграждения носит гражданско-правовой характер и на него распространяются общие правила о заключении договоров. Дополнительно обращается внимание на то, что данные выводы подтверждаются и учеными (исследователями) как в области гражданского права (права интеллектуальной собственности) [7, с. 41; 8, с. 147], так и в области трудового права [9, с. 127].

Думается, что обозначенные проблемы должны найти решение в нормах действующего российского законодательства. Без этого невозможно обеспечить построение системы, позволяющей использовать потенциал российских объектов интеллектуальной собственности в полной мере.

Список использованных источников

1. Гринь, Е. С. Договорные формы коммерциализации результатов научной деятельности / Е. С. Гринь, О. С. Гринь // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 6. – С. 141–149.
2. Актуальные вопросы экономики и управления интеллектуальной собственностью : монография / под науч. ред. В. Р. Смирновой. – М. : Изд-во ФГБОУ ВПО РГАИС, 2015. – 189 с.
3. Бондарев, А. И. О роли профсоюзов в решении вопросов оплаты труда работников / А. И. Бондарев // За права трудящихся. Человек труда и профсоюзы в современном мире : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 21 – 22 дек. 2016 г. – Екатеринбург, 2016. – С. 24–29.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : 18 дек. 2006 г., № 230-ФЗ : принят Гос. Думой 24 нояб. 2006 г. : одобрен Советом Федерации 8 дек. 2006 г. : в ред. от 18.07.2019 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.
5. Герасимова, Н. В. Выплата вознаграждений за служебные изобретения / Н. В. Герасимова // Промышленность: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2014. – № 7. – С. 69–78.
6. Трахтенгерц, Л. А. Основания выплаты авторского вознаграждения за служебные изобретения / Л. А. Трахтенгерц // Комментарий судебной практики / отв. ред. К. Б. Ярошенко. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. – Вып. 21. – С. 52–57.

7. Винокурова, Н. С. Некоторые правовые аспекты разграничения служебного и неслужебного произведений в высшем учебном заведении России / Н. С. Винокурова // Российский следователь. – 2014. – № 2. – С. 41–45.

8. Иванов, Н. В. Право на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение / Н. В. Иванов // Закон. – 2017. – № 1. – С. 147–155.

9. Лушникова, М. В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения / М. В. Лушникова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 9. – С. 124–129.